



JKP ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“

25.05.2015. године
XIV/1-МС/МС

ПРЕДМЕТ - Добра: КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ (Систем видео надзор – 32323500), број ВНД-181/14

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-681/2015 од 08.05.2015.године године, примљеног код Наручиоца дана 22.05.2015.године, зав.бр. 181/14-55, као и Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-663/2015 од 08.05.2015.године, зав.бр. 181/14-56 достављамо вам Обавештења Комисије за предметну јавну набавку.

ИЗВРШНИ ДИРЕКТОР
ОД "ИНВЕСТИЦИЈЕ"

Љепосавка Видовић, дипл.правник

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ „БЕОГРАД“
11000 Београд, Кнегиње Љубице 29, поштански фах 60; телефон: 011/ 366 4000
телефакс: 011/ 2631 760; текући рачун: 290-11568-68; e-mail: office@gspbeograd.com

ПРЕДМЕТ - Добра: КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ (Систем видео надзора – 32323500), број ВНД-181/14

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-681/2015 од 08.05.2015.године године, примљеног код Наручиоца дана 22.05.2015.године, зав.бр. 181/14-55, достављамо вам:

О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

О одбијању захтева за заштиту права

ПРЕДМЕТ - Добра: КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ (Систем видео надзора – 32323500), број ВНД-181/14

Након подношења Захтева за заштиту права подносиоца захтева „Imicom Group“ D.O.O., Београд, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „С.С.Т.В. Centar Master“ D.O.O., Београд и добијања Решења бр. 4-00-681/2015 од 08.05.2015.године, примљеног код Наручиоца дана 22.05.2015.године, зав.бр. 181/14-55, којим се одбија захтев за заштиту права подносиоца захтева „Imicom Group“ d.o.o. и „С.С.Т.В. Centar Master“ D.O.O., Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности сходно донетом Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ



Милорад Срећковић, виши референт

ПРИЛОГУ: РЕШЕЊЕ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА БР. 4-00-681/2015



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-681/2015
Датум, 08.05.2015. године
Београд

ЈКП ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ "БЕОГРАД"

Примљено: 22 MAY 2015			
Срг. јед.	Број	Прилог	Вредност
XIV	181/14-55		09 ²⁵

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Imicom Group“ d.o.o. Београд, ул. Озренска бр. 5, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „С.С.Т.В. Centar Master“ d.o.o. Београд, ул. Милоша Бандића бр. 16, Земун, Београд, које по уредном пуномоћју у списима предмета затупа адвокат Дејан Чавић из Београда, ул. Симићева бр. 10-Б, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара, куповина система за видео надзор са уградњом, ЈН бр. ВНД -181/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд, Ул. Кнегиње Љубице бр. 29, Београд у већу састављеном од чланице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 08.05.2015. године донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Imicom Group“ d.o.o. Београд, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „С.С.Т.В. Centar Master“ d.o.o. Београд, поднет у отвореном поступку јавне набавке добара, куповина система за видео надзор са уградњом, ЈН бр. ВНД -181/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд, као неоснован.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Imicom Group“ d.o.o. Београд, за накнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење:

У предметном поступку јавне набавке добара, куповина система за видео надзор са уградњом, ЈН бр. ВНД -181/14, процењене вредности 125.000.000,00

динара, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Imicom Group“ д.о.о. Београд у својству носиоца заједничке понуде (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права који је код наручиоца примљен дана 20.03.2015. године, а допуњен дана 24.03.2015. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио спроведену фазу стручне оцене понуда, као и донету Одлуку о додели уговора 181/14-38 од 09.03.2015. године, којом је уговор додељен понуђачу „Macchina Security“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Подносилац захтева је најпре указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова кадровског капацитета.

Наиме, исти је указао да је изабрани понуђач за једног инжењера Р.Т. доставио уговор о делу као и фотокопију личне карте, из садржине којих доказа се не може утврдити да је то лице инжењер одређене струке.

Поступајући на тај начин, по оцени подносиоца захтева изабрани понуђач није приложио одговарајуће доказе у погледу потребних лиценци и доказа којим би се доказало да понуђач има 2 радно ангажована инжењера.

У вези са изнетим, подносилац захтева је указао да се наручилац у складу са одредбом члана 93. ЗЈН обратио изабраном понуђачу и од истог захтевао додатна разјашњења понуде, на који начин је наручилац поступио у супротности са одредбама ЗЈН, с обзиром да је на тај начин омогућио изабраном понуђачу да од неприхватљиве учини понуду прихватљивом.

Подносилац захтева је даље указао да је изабрани понуђач понудио уређај са 4 места за камере, као и могућност проширење за још један уређај од 4 камере, у складу са захтевом предметне конкурсне документације, којим је захтевана могућност проширења.

Са тим у вези, подносилац захтева је указао да се достављени сертификат о испитивању система, који је приложио изабрани понуђач односи само на уређај са 4 места, а не на конекцију, односно уређај којим се повезују два иста система од по 4 камере у случају проширења, која околност представља разлог услед кога би предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива.

Даље, подносилац захтева је у поднетом захтеву указао да је изабрани понуђач понудио два потпуно одвојена система од по 4 камере, због које околности је понуда тог понуђача знатно повољнија од осталих понуда, али са друге стране није понудио технички опис односно никакво техничко решење у погледу конекције између два система.

Са тим у вези, подносилац захтева је указао да наручилац има злу намеру, будући да је исти кроз захтев за додатним појашњењем понуде покушао да помогне изабраном понуђачу, и његову понуду учини прихватљивом, захтевајући да изабрани понуђач достави појашњење да ће се веза између два система остварити путем „Lan“ везе, али то решење, по оцени подносиоца захтева, није технички објашњено и немогуће је.

Поред изнетог, подносилац захтева је посебно истакао да предметна конекција односно веза између два система није прошла обавезну сертификацију, те та чињеница може изазвати неотклоњиву опасност у случају пуштања система у рад.

Поднетим захтевом је даље указао да изабрани понуђач за повезивање два уређаја са по 4 места односно за захтевано проширење система није понудио конектор који је захтеван М12 или одговарајући, па је у том смислу понуда изабраног понуђача морала бити одбијена као неприхватљива.

Даље, подносилац захтева је поднетим захтевом указао да систем који ће се учитавати са једног рачунара не може да повеже нови уређај већ је проширење могуће само са системом од 8 камера, који систем је скупљи и зато исти онемогућава учешће свих осталих понуђача који нису желели да им због околности што су понудили систем који не функционише, понуда буде одбијена.

Као доказе за изнете тврдње, наведену околност подносилац захтева је упоредио са примером из праксе, на начин као да се захтева комби са могућношћу проширења на камион веће носивости.

Поред изнетог, подносилац захтева је указао да изабрани понуђач није понудио захтевани рачунар за читавање података, већ је доставио податке о рачунару који се може конфигурисати на различите начине, са ког разлога није могуће проверити да ли су понуђене техничке карактеристике рачунара одговарајуће са захтевима из конкурсне документације.

Са друге стране, подносилац захтева је истакао да је његова понуда у предметном поступку јавне набавке погрешно одбијена као неприхватљива, иако иста испуњава све захтеве из конкурсне документације, будући да је све учене нејасноће подносилац захтева у остављеном року у складу са одредбом члана 93. ЗЈН, отклонио.

Сходно изнетом, исти је појаснио да је наручилац у донетој одлуци погрешно утврдио да подносилац захтева није доказао пословни капацитет на начин који је захтеван одредбама предметне конкурсне документације.

Ово са разлога што је исти у прилогу своје понуде доставио велики број фактура којим доказује да су извршене референтне услуге у свему и на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације.

Подносилац захтева је указао да није тачна констатација наручиоца да тај понуђач није доставио уговоре, будући да се ради о достављеним рачунима (фактурама), који су издати након прихватања понуда од стране купца и који као такви у складу са одредбама ЗОО замењују уговор у привреди у свим обавезним елементима (предмет и цена).

Због свега напред изнетог подносилац захтева је на крају предложио да се поднети захтев усвоји као основан као и да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи и предмет врати у поновљену фазу стручне оцене понуда.

Поднетим захтевом истакнут је и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 80.000,00 динара на име уплате републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права, као и износ од 56.370,00 динара на име накнаде за извршене адвокатске услуге, на име сачињавања захтева за заштиту права од стране овлашћеног пуномоћника.

Наручилац је дана 30.03.2015. године сачинио одговор на захтев за заштиту права, оцењујући наводе поднетог захтева као неосноване.

Комплетном документацијом као и уредним захтевом за заштиту права, неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија располаже почев од дана 29.04.2015. године, те је стога од тог дана почео да тече рок за одлучивање Републичке комисије, сходно члану 158. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива

са разлога јер тај понуђач није доказао испуњеност додатног услова кадровског капацитета, и нашла да је исти неоснован.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је услов кадровског капацитета дефинисан на начин да је између осталог захтевано да понуђач има на располагању најмање 2 извршиоца дипломирана инжењера електротехнике од којих минимум један извршилац мора поседовати важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије број 353 - Одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству и минимум један извршилац мора поседовати важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије број 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству.

У случају достављања лиценци издатих у иностранству, Наручилац ће извршити проверу еквивалентности истих са наведеним лиценцама.

Одредбама предметне конкурсне документације је прописано да се испуњеност услова у том делу доказује прилагањем фотокопије доказа о ангажовању 2 извршиоца дипломирана инжењера електротехнике од којих минимум један извршилац мора поседовати лиценцу Инжењерске коморе Србије број 353 - Одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству и минимум један извршилац мора поседовати лиценцу Инжењерске коморе Србије број 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству у радном односу или ван радног односа: уговора о раду за радно ангажовано лице на неодређено или одређено време/уговора о радном ангажовању ван радног односа или други основ за радно ангажовање и лиценцу Инжењерске коморе Србије и Потврду инжењерске коморе Србије да је Лиценца важећа и то лиценца број 353 - Одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система или 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система или одговарајуће лиценце и потврде уколико су лиценце издате у иностранству.

Након извршеног увида у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти понуђач доказујући испуњеност услова у том делу, приложио доказе и то копију Обрасца МЗА који је односи на инжењера Н. И., копију радне књижице за тог инжењера, копију лиценце број 353 и копију потврде издате од стране Инжењерске коморе Србије број 12-02/138780 од дана 29.08.2014. године.

Предметном потврдом се потврђује да је именовано лице Н.И. дипл. инжењер електротехнике, које лице је на дан издавања предметне потврде био члан Инжењерске коморе Србије, да је исти измирио обавезу плаћања закључно са даном 18.08.2015. године, као и да му одлуком Суда части предметна лиценца није одузета.

Даљим увидом у садржину исте понуде утврђено је да је приложен и доказ Лиценца одговорног извођача радова број 453 која гласи на Н.И. дипл. инжењера електротехнике, потом приложен је и доказ потврда издата од стране Инжењерске коморе Србије број 12-02/138781 од дана 29.08.2014. године, којом потврдом се потврђује да именовано лице Н.И. дипл. инжењер електротехнике, поседује лиценцу број 453 за одговорног извођача радова телекомуникационих мрежа и система, које лице је на дан издавања предметне потврде био члан Инжењерске коморе Србије, као и да му одлуком Суда части предметна лиценца није одузета.

Потом, на основу даљег увида у исту понуду утврђено је да је у истој приложен и Уговор о делу од дана 01.09.2014. године, закључен између изабраног понуђача као наручиоца посла и једне уговорне стране и лица Т. Р. из Београда, као извршиоца посла и друге уговорне стране, са друге стране.

У члану 1. предметног уговора је наведено да наручилац поверава Извршиоцу да за њега изврши послове пројектовања, надзора и осталог по потребама предузећа.

Поред изнетог, у понуди понуђача је приложен и доказ копија личне карте за именовано лице са којим је закључен уговор о делу.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да се наручилац дана 06.02.2015. године, обратно изабраном понуђачу са захтевом за додатним појашњењем понуде и доказа који су приложени у понуди тог понуђача.

Наиме, том приликом наручилац је захтевао да изабрани понуђач, будући да се из приложених доказа који се односе на лице Р.Т. не може са сигурношћу утврдити која је стручна спрема тог лица, приложи копију дипломе о високом образовању тог лица, ради утврђивања те спорне околности.

Поступајући по позиву наручиоца, изабрани понуђач је дана 10.02.2015. године, доставио копију дипломе број 12150 од дана 25.06.1997. године којом се потврђује да је лице Т.Р. динл. инжењер електротехнике, поред ког доказа су приложене и копије лиценци Инжењерске коморе Србије број 353 и 450, које гласе на исто лице односно на динл. инжењера електротехнике Т.Р.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је услов кадровског капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач има на располагању минимум 2 извршиоца дипломирана инжењера електротехнике од којих минимум један извршилац мора поседовати важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије број 353 - Одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству и минимум један извршилац мора поседовати важећу лиценцу Инжењерске коморе Србије број 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству.

Испуњеност услова у том делу се доказује прилагањем фотокопије доказа о ангажовању 2 извршиоца дипломирана инжењера електротехнике од којих минимум један извршилац мора поседовати лиценцу Инжењерске коморе Србије број 353 - Одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству и минимум један извршилац мора поседовати лиценцу Инжењерске коморе Србије број 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система или одговарајућа издата у иностранству, у радном односу или ван радног односа: уговора о раду за радно ангажовано лице на неодређено или одређено време/уговора о радном ангажовању ван радног односа или други основ за радно ангажовање.

Поред изнетог, било је потребно приложити и доказе лиценце Инжењерске коморе Србије и Потврде инжењерске коморе Србије да су Лиценце важеће и то лиценца број 353 - Одговорни пројектант телекомуникационих мрежа и система и 453 - Одговорни извођач радова телекомуникационих мрежа и система или одговарајуће лиценце и потврде уколико су лиценце издате у иностранству.

У конкретном случају, доказујући испуњеност услова у том делу, изабрани понуђач је приложио доказе за два инжењера захтеване струке, и то за именованог инжењера Н.И. копије МЗА обрасца и радне књижице, као и копије захтеваних лиценци 353 и 453 које гласе на име тог инжењера, и издате потврде од стране Инжењерске коморе Србије, којим се потврђује да су издате лиценце важеће.

Са друге стране, изабрани понуђач је за другог инжењера приложио доказе односно копију уговора о делу као и копију личне карте, из садржине којих доказа се није могло са сигурношћу утврдити, која је стручна спрема и занимање лица са којим је закључен уговор, са ког разлога се наручилац и обратно изабраном понуђачу захтевом за додатним разјашњењем приложених доказа у понуди.

Међутим, како се из накнадно приложеног доказа несумњиво може утврдити стручна спрема и занимање лица Т.Р. које лице је дипл. Инжењер електротехнике, то Републичка комисија налази да у конкретном случају наручилац приликом предузимања предметних радњи није поступио у супротности са одредбама ЗЈН.

Наиме, имајући у виду садржину предметне конкурсне документације, којом је прописано да се као доказ за именоване инжењере може приложити било који правни основ о радном ангажовању, произилази да је изабрани понуђач приложио доказе који су захтевани, што даље значи је исти поступио у складу са одредбама предметне конкурсне документације, будући да је за именованог инжењера Т.Р. приложио доказна средства која су тражена – уговор о делу и копију личне карте.

Са тим у вези, околност што је наручилац накнадно позвао изабраног понуђача да приложи доказ из кога се може утврдити стручна спрема лица које је наведено у уговору о делу, не представља поступање наручиоца које је у супротности са одредбама ЗЈН, нити се на тај начин од неприхватљиве понуде чини понуда прихватљивом.

Ово са разлога што је у накнадно приложеном појашњењу изабрани понуђач само појаснио садржину доказа који је исти већ приложио у прилогу своје понуде (Уговора о делу и личне карте), са ког разлога, по оцени Републичке комисије у конкретном случају није основано указивање подносиоца захтева да је наручилац поступио у супротности са одредбама ЗЈН.

Са друге стране, посебно имајући у виду начин на који је дефинисан предметни услов у конкурсној документацији, Републичка комисија посебно указује да је изабрани понуђач доказао испуњеност услова у свему и на начин како је и захтевано одредбама предметне конкурсне документације.

Наиме, исти је доказао да има на располагању минимум 2 инжењера захтеване струке, док је са друге стране доказао да један од инжењера Н.И. поседују обе важеће лиценце које су захтеване и то лиценце 353 и 453.

Са тим у вези, будући да одредбама конкурсне документације и појашњењем исте број 15 од дана 26.09.2015. године услов наручиоца није био прописан на начин да је захтевано да оба именована инжењера морају да поседује по једну захтевану лиценцу, већ је за доказивање испуњености услова било довољно да један од именованих инжењера поседује обе важеће лиценце, као што је случај у конкретной ситуацији, то Републичка комисија налази да је изабрани понуђач доказао да располаже са два инжењера који имају струку која је прописана, као и да један од именованих инжењера поседује обе захтеване важеће лиценце, сходно чему произилази да је изабрани понуђач доказао испуњеност предметног услова.

Са изнетог, Републичка комисија налази да је изабрани понуђач доказао испуњеност услова у свему и на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације, са ког разлога је навод подносиоца захтева у том делу одбијен као неоснован.

Даље, разматрајући навод подносиоца захтева којим је указано да се достављени сертификати о испитивању система односе само на уређај са 4 места, а не на конекцију, односно уређај којим се повезују два иста система од по 4 камере у случају проширења, услед чега је предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива, Републичка комисија је нашла да је исти неоснован.

Одредбама предметне конкурсне документације захтевано је да понуђач мора да достави важећи сертификат SRPS EN 50155 или SRPS ISO 16750 за сваки тип понуђеног уређаја: камере, уређај за снимање, као и за сваки други посебан уређај који се користи у понуђеном решењу система за видео надзор у возилима нпр. посебне уређаје за напајање / трансформаторе, ако се користе у техничком

решењу. Доказ мора да буде издат од сертификационог тела. Потом, захтевано је да понуђач мора да достави сертификате SRPS EN 60529, минимум IP65 и SRPS EN 62262, минимум IK06 за камере и све изложене уређаје који се монтирају унутар возила. Доказ мора да буде издат од сертификационог тела., као и да исти мора да достави важећи сертификат SRPS EN 60529 минимум IP52 за уређај за снимање или важећи сертификат SRPS EN 60529 минимум IP52 за додатно заштитно кућиште уређаја за снимање - доказ доставити уз понуду.

Са друге стране, у конкурсној документацији је прописана обавеза понуђача да приложи технички опис могућности за накнадно проширење система (опис и шему проширеног система, спецификације и опис производа који су потребни за проширење система, опис функционисања проширеног система).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у оквиру техничког дела под називом „Технички опис могућности за накнадно проширење система“, изабрани понуђач предвидео да би се могућност проширења система који се нуди остварила додавањем још једног 4 СН мобилног DVR уређаја на истој локацији на којој је смештен први уграђени уређај, којим поступањем би се испунио захтев наручиоца за додатних 2 тј. 4 канала.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија посебно указује да је изабрани понуђач, поступајући у складу са захтевом који је прописан у конкурсној документацији, у оквиру своје понуде предвидео и предложио технички опис који би био применљив у случају накнадног проширења система који се нуди.

Са тим у вези, Републичка комисија напомиње да је понуђач за постојећи уградни систем који је понудио доставио сву потребну техничку документацију и сертификате који су тражени, достављање којих сертификата је изричито и захтевано одредбама предметне конкурсне документације, за сва понуђена добра која чине део понуђеног система.

Са друге стране, одредбама предметне конкурсне документације је захтевано да понуђачи приложе технички опис за могућност за накнадно проширење система (опис и шему проширеног система, спецификације и опис производа који су потребни за проширење система, опис функционисања проширеног система), у складу са којим захтевом је изабрани понуђач и поступио будући да је у прилогу своје понуде доставио технички опис који би био употребљив и применљив у случају накнадног проширења система.

Дакле, како одредбама конкурсне документације није захтевано да понуђачи приложе сертификате или другу техничку документацију за уређаје који би се евентуално и по могућности уграђивали у накнадно проширење система, то по оцени Републичке комисије изабрани понуђач није ни био дужан да прилаже захтеване сертификате којима би се доказала конекција између постојећег система који је понуђен, и оног система који би хипотетички и по могућности био уграђен у случају проширења уградног система.

Ово посебно ако се има у виду чињеница да накнадно проширење система не представља предмет конкретне јавне набавке.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија је наводе подносиоца захтева у том делу одбила као неосноване.

Потом, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је изабрани понуђач понудио два потпуно одвојена система од по 4 камере, због које околности је његова понуда знатно повољнија од осталих понуда, али са друге стране није понудио технички опис односно никакво техничко решење у погледу конекције између два система, док је са друге стране наручилац имао злу намеру будући да је исти кроз захтев за додатним појашњењем

понуде покушао да помогне изабраном понуђачу, и његову понуду учини прихватљивом, захтевајући да изабрани понуђач достави појашњење да ће се веза између два система остварити путем „LAN“ везе, које решење, по оцени подносиоца захтева није технички објашњено и немогуће је.

Поред изнетог, подносилац захтева је посебно истакао да предметна конекција односно веза између два система није прошла обавезну сертификацију, те та чињеница може изазвати неотклоњиву опасност у случају пуштања система у рад.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да исти у делу понуде „Технички опис могућности за накнадно проширење система“, навео техничке карактеристике и начин функционисања могућности уградње проширења система.

Даљим увидом у расположиву документацију, утврђено је да се наручилац дана 05.03.2015. године, обратио изабраном понуђачу са захтевом за додатним разјашњењем делова понуде.

Предметним дописом, наручилац је захтевао да понуђач ближе појасни на који начин тај понуђач може доказати да је реч о проширењу система а не о додавању независног система, односно тражено је да се понуђач изјасни на који начин се у случају додавања новог MDVR који је понуђен у техничком решењу понуђача, нови MDVR повезује са већ уграђеним MDVR-ом у возилу (нпр. Lan, серијска конекција, switch, итд), и које информације ти MDVR-ови размењују између себе.

Поступајући по захтеву наручиоца, изабрани понуђач је дана 06.03.2015. године, доставио додатно образложење своје понуде, где је исти појаснио да је систем који је понуђен конципиран на начин да је предвиђено проширивање које се остварује додавањем више снимача на возило у режиму «master-extend конфигурације», која врта система је скалабилна и проширива.

Даље је појашњено да се систем проширује додавањем 4 CH MDVR уређаја поред постојећег 4 CH MDVR уређаја тако да се у возилу налазе 2 четвороканална мобилна дигитална видеорекодера са укупним капацитетом од 8 канала, који систем се конфигурише и програмира тако да мастер уређај поседује конфигурабилну ознаку возила, а extend уређај поседује конфигурабилну ознаку возила са суфиксом „e“, који мастер уређај поседује ознаке камера: камера1,2,3и4, extend уређај поседује ознаке камера: камера 5,6,7 и 8.

Такође, даље је појашњено да корисник може приступити систему на више начина: локални приступ путем локалног мрежног конектора „LAN“, као и даљински приступ систему путем 3G или wifi конекције, где је у појашњењу за сваки од три начина омогућеног приступа изабрани понуђач дао образложење како би се уређаји повезали.

У истом допису којим су извршена додатна појашњења понуде је даље наведено да приликом приступања систему сваки корисник може видети слику са свих 8 канала на СМС софтверу, где поред слике уживо корисник може вршити преузимање снимљеног материјала са свих 8 канала.

Поред изнетог изабрани понуђач је у документу под називом „Демонстрација тражених услова на основу састанка одржаног 26.02.2015. године у просторијама ЈКП ГСП „Београд“ под тачком 9 навео податке који се односе на могућност накнадног проширења система са додатним камерама.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија посебно истиче да приликом слања захтева за додатним разјашњењем понуде, наручилац није поступио у супротности са одредбама члана 93. ЗЈН.

Ово са разлога што је наручилац од понуђача захтевао појашњење техничког система који је већ наведен и достављен у понуди понуђача, односно од понуђача

није захтевано да достави и да приложи ново технично решење, већ да појасни одређене најасноће у већ приложеном техничком решењу, које је исти приложио у својој понуди.

У вези са изнетим, Републичка комисија посебно указује да се на основу техничког решења које је понуђено у понуди понуђача, извршене демонстрације система на терену као и накнадно прибављених појашњења понуде, несумњиво може утврдити начин на који ће се извршити и остварити и повезаност између 2 MDVR уређаја и његовог рада као јединственог система.

Са изнетих разлога, Републичка комисија налази да су указивања подносиоца захтева у том делу неоснована.

Такође, Републичка комисија посебно напомиње да је изабрани понуђач понудио систем за могућност проширења који је конципиран на проширењу које се остварује додавањем више снимача у возило у master-extend конфигурације, која врста система је скалабилна и проширива, које понуђено решење изабраног понуђача је дато у складу са појашњењем конкурсне документације где је прописано да је прихватљиво да понуђачи понуде систем који има могућност додавања више снимача у систем (master slave конфигурација), са ког разлога су указивања подносиоца захтева у том делу неоснована.

Везано за указивање подносиоца захтева да предметна конекција односно веза између два система није прошла обавезну сертификацију, која чињеница може изазвати неотклоњиву опасност у случају пуштања у рад система, Републичка комисија налази да је исто неосновано, будући да одредбама предметне конкурсне документације ни у једном делу није захтевана сертификација везе између понуђеног система и могућности евентуалног проширења система.

Са изнетог, Републичка комисија посебно указује да није јасна констатација подносиоца захтева изнета у том делу, посебно ако се има у виду да одредбама предметне конкурсне документације као и начином дефинисања предметне јавне набавке ни на који начин није захтеван нити је ближе прецизиран начин усаглашавања рада понуђених система и евентуалних проширења система, приликом пуштања истих у рад, нити начин на који би се та усаглашавања евентуално спроводила, са ког разлога су указивања подносиоца захтева у том делу, а имајући у виду предмет конкретне јавне набавке, беспредметна.

Даље, Републичка комисија даље истиче да нису основана указивања подносиоца захтева да изабрани понуђач није понудио конектор који је захтеван или одговарајући.

Наиме, одредбама конкурсне документације је међу техничким карактеристикама за камере захтевано да исто добро поседује конектор M12 или одговарајући.

Увидом у садржину понуде изабраног понуђача, у део описа техничких спецификација које поседује систем који нуди изабрани понуђач, утврђено да је исти понудио професионални „din aviation” конектор за сигурносне апликације, за који конектор су у понуди изабраног понуђача наведене детаљне техничке спецификације које исти поседује, за који уређај се наручилац изјаснио да је одговарајући у складу са захтевом из конкурсне документације.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно указује да је одредбама предметне конкурсне документације изричито захтевано да понуђени систем видео надзора испуњава техничку спецификацију која се односи на захтевани тип конектора, док са друге стране у конкурсној документацији ни у једном делу није прописано да се тај технички захтев односи и да се исти мора испунити и доказати и у случају могућности проширења система, посебно и са разлога што евентуална

могућност проширења система ни у ком смислу није дефинисана као предмет ове јавне набавке.

Са изнетог, по оцени Републичке комисије, указивање подносиоца захтева је у том делу неутемељено, и исто није у складу са садржином конкурсне документације која је сачињена за предметни поступак јавне набавке, са ког разлога је тај навод подносиоца захтева и одбијен као неоснован.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно указује да су указивања подносиоца захтева да је наручилац фаворизовао понуду изабраног понуђача, будући да та понуда предвиђа техничко решење да се испоручи систем са 4 места за камере са могућношћу проширења које је технички уз захтеве из конкурсне документације немогуће, притом објашњавајући да систем који ће се учитавати са једног рачунара не може да повеже нови уређај већ је проширење могуће само са системом од 8 камера, неоснована.

Ово са разлога што је изабрани понуђач у току целог поступка јавне набавке, најпре документацијом коју је приложио у својој понуди, потом и извршеном презентацијом на терену, детаљно приказао начин функционисања система који је понуђен, са ког разлога су указивања подносиоца као паушална и непоткрепљена одговарајућим доказима, по оцени Републичке комисије неоснована.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно истиче да је кроз више појашњења конкурсне документације наручилац омогућио понуђачима да понуде разне моделе у погледу проширења постојећег система, и то или могућност два снимача, на које се прикључују по 4 камере или пак техничка решења са једним снимачем и 8 камера, као и друга решења, која би подржавала техничке захтеве који су прописани у конкурсној документацији.

Таквим поступањем, наручилац је повећао конкуренцију међу понуђачима, будући да је истима омогућио да понуде различита техничка решења која се односе на могућност проширења система, и на тај начин испуне захтев који је прописан у конкурсној документацији.

Са изнетог разлога, имајући у виду опредељење наручиоца који кроз појашњења конкурсне документације омогућава понуђачима да понуде већи број различитих начина комбиновања система којим би се приказала могућност проширења понуђеног система који би подржао основне техничке захтеве система који су прописани у конкурсној документацији, Републичка комисија посебно напомиње да су указивања подносиоца захтева, да је наручилац својим поступањем на било који начин извршио фаворизовање понуде изабраног понуђача, у целисти неоснована.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да изабрани понуђач није понудио захтевани рачунар за читавање података, већ је доставио податке о рачунару који се може конфигурисати на различите начине, са ког разлога није могуће проверити да ли су понуђене техничке карактеристике рачунара одговарајуће са захтевима из конкурсне документације.

Најпре, Републичка комисија посебно указује да је одредбама предметне конкурсне документације прописано да понуђени рачунари треба да задовоље следеће или боље техничке карактеристике: Произвођач HP/Asus/Acer или одговарајући; минимум Процесор INTEL Core i5-4200M; Меморија минимум 4GB; Екран TFT LCD/LED 15,6"; Хард диск минимум 750GB SATA; Писач DVD-RW; Мрежна карта 10/100/1000 Mb/sec; Wireless LAN 802.11 b/g/n; Интегрисан серијски порт RS232 (не нудити конверторе или додатне картице); Минимум 3xUSB прикључка; Батерија 6-cell Li-Ion; Миш оптички од произвођача лаптоп рачунара;

Торба за ношење од произвођача лаптоп рачунара; Оперативни систем Microsoft Windows 7 Professional.

Са друге стране, на основу извршеног увида у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти понудио рачунар модел HP ProBook 650 G1 Notebook PS, за који понуђени рачунар је изабрани понуђач детаљно навео све техничке спецификације које тај понуђени уређај поседује.

Имајући у виду навод подносиоца захтева, Републичка комисија посебно указује да се из садржине истог не може са сигурношћу утврдити на који начин је понуђач оспорио испуњеност захтева у том делу, будући да исти није појаснио које је значење констатације да је понуђач понудио податке о рачунару који се може конфигурисати на различит начин, односно од каквог је утицаја та околност на утврђивање одговарајућности односно прихатљивости понуде тог понуђача.

Како се на основу извршеног увида у понуду изабраног понуђача несумњиво може утврдити који модел рачунара је понуђен и тачно којих карактеристика, који рачунар, по оцени и образложењу наручиоца, на које се исти позива у достављеном одговору на захтев у потпуности испуњава све техничке спецификације у конкурсној документацији, то је по оцени Републичке комисије, истакнути навод подносиоца захтева у том делу, као неодређен, необразложен и паушалан и одбијен као неоснован.

На крају, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је исти оспорио разлог због кога је његова понуда у предметном поступку јавне набавке одбијена као неприхватљива, и нашла да је исти навод неоснован.

Одредбама предметне конкурсне документације услов пословног капацитета је прописан на начин да је захтевано да је понуђач у последњих пет година пре објављивања позива за подношење понуда, опрему понуђеног типа и произвођача односно понуђену опрему инсталирао у најмање 2000 возила у транспортним возилима у области јавног превоза укупно.

Испуњеност предметног услова се доказује достављањем Изјаве понуђача коју прати Изјава произвођача опреме да је опрема понуђеног типа и произвођача у последњих 5 година пре објављивања позива за подношење понуда инсталирана у најмање 2000 возила у области јавног превоза, која изјава мора да садржи податке о врсти броју транспортних возила, и контакт податке крајњих корисника, уз коју изјаву је потребно доставити и потврде произвођача о броју (количини) испоручене и инсталиране опреме, која опрема мора да садржи податке о врсти, броју транспортних возила и назив и количину опреме која је испоручена и инсталирана и контакт податке крајњих корисника (назив крајњег корисника, име и презиме, контакт особе, број телефона за контакт mail адреса и сл.).

Увидом у садржину одлуке о додели уговора, утврђено је да је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива најпре из разлога што тај понуђач није поступио у складу са одредбама конкурсне документације која је сачињена у предметној јавној набавци, у којој је било прописано да понуђачи у прилогу своје понуде доставе потврде произвођача појединачно за сваки уређај понуђеног система видео надзора у возилу.

Наручилац је у одлуци даље образложио да је понуђач у свом техничком решењу тачка 5 б) детаљан опис делова употребљених у систему под редним бројем 2 навео ознаку/каталогски број камере: DH-CA-DW480DMP DVR-а за DH-DWR0804MFH, и податак да се понуђени систем састоји од DVR уређаја и 3 камере. Наручилац је даље навео, да како је у понуди понуђача достављена референца издата од стране произвођача опреме Zhejiang Dahua Vision Technology Co. Ltd само за DVR уређај, а не и за камеру која је саставни део понуђеног система видео надзора,

то произилази да понуђач није доказао испуњеност тог услова будући да је предметни доказ морао бити саставни део понуђене понуде.

Са изнетог разлога, с обзиром да наручилац не може да у складу са одредбом члана 93. ЗЈН дозволи промену која би од неприхватљиве начинила прихватљиву понуду, то наручилац није прихватио накнадно појашњење понуде које је достављено од стране подносиоца захтева.

Даљим увидом у садржину достављене одлуке о додели уговора утврђено је да је понуда подносиоца захтева, поред напред наведеног разлога, оцењена као неприхватљива и са разлога, што тај понуђач, по оцени наручиоца, није доказао испуњеност услова пословног капацитета.

Наручилац је образложио да је понуђач доставио велики број фактура без пратећих копија уговора које су биле захтеване одредбама предметне конкурсне документације, или потврде крајњих купаца уместо уговора и фактура, те вредност поменутих фактура наручилац није ни узимао у обзир приликом стручне оцене понуда.

Даље је наведено да је подносилац захтева приложио закључене уговоре о извођењу електроинсталатерских радова слабе струје за наручиоце: «Пекабета» а.д., „Delhaize“ Србија и „Ц маркет“ а.д. Београд.

Такође, Наручилац појашњава да укупна вредност фактура за које су достављени уговори износи 35.766.203,47 динара (уговори закључени са наручиоцима «Штампа Систем» д.о.о. Београд, МУП Београд, «Телеком Србија» а.д. «Војна Пошта» 3368, «Делта Махи» д.о.о., и «Ц маркет» а.д., од чега се на послове видео надзора односи износ од 19.740.302,58 динара, из чега произилази да понуђач није доказао испуњеност услова на начин како је то захтевано одредбама предметне конкурсне документације.

Увидом у садржину појашњења број 8 предметне конкурсне документације, утврђено је да је наручилац појаснио да понуђач који нуди опрему више различитих произвођача мора доставити онолико изјава колико има произвођача понуђене опреме, у којима се потврђује да је понуђена опрема сваког појединачног произвођача инсталирана у минимум 2000 возила за превоз путника јавног градског превоза, како би његова понуда била прихватљива.

Са друге стране појашњењем број 13. предметне конкурсне документације од дана 24.09.2015. године, посебно је истакнуто да је неопходно доставити доказ да је сваки уређај уграђен у најмање 2000 возила јавног транспорта, односно да понуђач мора да приложи референце произвођача за опрему понуђеног типа и да је понуђена опрема инсталирана у најмање 2000 возила укупно.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је исти понудио уређај DVR 8 канала каталонски број DH-DVR0804MF-H, произвођача Dahua, Република Кина, као и уређај колор камеру каталонски број DH-CA-DW480DMP, произвођача Dahua, Република Кина.

У понуди истог понуђача је достављен доказ референца пројекта, којом се од стране произвођача предметних добара потврђује да је руском пројекту тролејбуса испоручено укупно 3000 DVR уређаја у првој фази 1300, у другој фази 1700, руском пројекту јавног аутобуса је испоручено укупно 3000 уређаја, мексичком пројекту јавних аутобуса више од 1000 уређаја, док је пољском пројекту возова испоручено више од 300 NVR уређаја, за спровођење сигурносног надзора.

Увидом у појашњење понуде подносиоца захтева од дана 12.02.2015. године, које је подносилац захтева доставио поступајући по позиву наручиоца након упућеног захтева за додатним разјашњењем понуде, утврђено је да се тај понуђач изјаснио је исти доведен у заблуду будући да одредбама предметне конкурсне

документације није захтевано да се мора попунити Изјава за тип камере уколико су мобилни DVR и камера од истог произвођача опреме.

Са тим у вези, подносилац захтева је појаснио да будући да приложена референца произвођача опреме која је достављена у понуди понуђача садржи велики број података у складу са захтевом Инвеститора, недостатак навођења типа камере које су се испоручивале у референци која је достављена у понуди понуђача не може да угрози валидност достављене референце, са ког разлога је подносилац захтева накнадно, у прилогу разјашњења своје понуде приложио допуну издате референце.

Увидом у садржину додатних појашњења понуде подносиоца захтева, утврђено је да је понуђач приложио доказ под називом «Additional Project Reference» од дана 06.02.2015. године, као и превод на српски језик истог доказа од стране овлашћеног судског тумача, којим доказом се потврђује да се везано за пројектну референцу од дана 12.12.2014. године, додатно објашњава да је на руском пројекту тролејбуса и јавног превоза и мексичког пројекта јавног превоза инсталирано укупно 7 000 комада DH-DVR0404ME-HE/DH-DVR0804MF-H и укупно 12 000 комада камера DH-CA-DW480D/DMP.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН предвиђено је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да је услов пословног капацитета у предметној јавној набавци дефинисан на начин да је било потребно да понуђач докаже да је у последњих пет година пре објављивања позива за подношење понуда, опрему понуђеног типа и произвођача односно понуђену опрема инсталирао у најмање 2000 возила у транспортним возилима у области јавног превоза укупно.

За доказивање испуњености услова и том делу, понуђачи су били дужни да приложе Изјаве понуђача коју прати Изјава произвођача опреме да је опрема понуђеног типа и произвођача у последњих 5 година пре објављивања позива за подношење понуда инсталирана у најмање 2000 возила у области јавног превоза, која изјава мора да садржи све податке о врсти броју транспортних возила, и контакт податке крајњих корисника.

Поред изнетог, накнадним појашњењима конкурсне документације, на несумњив начин је прецизирано да је за доказивање испуњености предметног услова неопходно доставити доказно средство да је сваки понуђени уређај уграђен у најмање 2000 возила јавног транспорта, односно да понуђач мора да приложи референце произвођача за опрему понуђеног типа и да је понуђена опрема инсталирана у најмање 2000 возила укупно.

Дакле, појашњењима конкурсне документације, за доказивање испуњености услова у том делу, јасно и прецизно је наведено да понуђач треба да приложи доказ да је сваки понуђени уређај у оквиру система уграђен у најмање 2000 возила јавног транспорта.

У конкретној ситуацији, доказујући испуњеност услова у том делу, подносилац захтева је доставио доказе који су захтевани одредбама предметне конкурсне документације, али који се односе на уградњу понуђених система DVR уређаја, а не на уградњу понуђених камера, која добра неспорно чине део и посебан уређај у оквиру система који је понуђен.

Како је предметну референтну потврду која се односи на укупан број уграђених камера у возилима јавног превоза, подносилац захтева доставио накнадно, поступајући по позиву наручиоца за додатним разјашњењем понуде тог понуђача, то Републичка комисија посебно истиче да се доказ који је накнадно прибављен и који није достављен у понуди подносиоца захтева, није ни могао узети у разматрање.

Стога, како је доказ који је захтеван одредбама конкурсне документације као и појашњењима исте, подносилац захтева доставио накнадно, након спроведеног поступка отварања понуда, то Републичка комисија налази да тај понуђач није доказао испуњеност услова у том делу, са ког разлога је наручилац исправно поступио када је предметну понуду, у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈн а у вези са одредбом члана 106. ЗЈн, одбио као неприхватљиву.

Указивања подносиоца захтева изнета у допису од дана 12.02.2015. године, којим тај понуђач пружа додатна разјашњења своје понуде, где исти указује да појашњења конкурсне документације нису била јасна и да је исти био доведен у заблуду, са становишта утврђивања доказивања испуњености предметног услова нису релевантна.

Ово са разлога, што је у складу са одредбама ЗЈн понуђач имао на располагању могућност да упути наручиоцу захтев за додатним појашњењем у вези са припремањем понуде, и да укаже не све нејасноће и/или неправилности које су постојале, и на тај начин отклони све сумње које је исти имао поводом било каквих нејасноћа и непрецизности у конкурсној документацији и саставним деловима исте.

Међутим, како подносилац захтева није поступио у складу са одредбама ЗЈн, на начин да је благовремено, у року и на начин како је то прописано одредбама ЗЈн захтевао додатна разјашњења, то произилази да се исти у целости сагласио са садржином предметне конкурсне документације и појашњењима исте, са ког разлога је исти био дужан да испуњеност услова доказује искључиво на начин како је то и захтевано.

Са изнетих разлога, будући да подносилац захтева у моменту отварања понуда није доказао испуњеност услова, на начин како је било захтевано, свако накнадно прилагање нових доказа није од утицаја на оцену прихватљивости понуде тог понуђача, са ког разлога је имајући у виду детаљну аргументацију која је изнета у одлуци о додели уговора, понуда подносиоца захтева правилно одбијена као неприхватљива.

Стога, како је понуда подносиоца захтева одбијена као неприхватљива на основу напред изнетог разлога, то Републичка комисија посебно истиче да није мериторно разматрала навод који је истакнут у поднетом захтеву за заштиту права у ком делу је подносилац захтева указао да је његова понуда погрешно оцењена као неприхватљива, са образложењем да су достављене фактуре у потпуности прихватљиве као доказно средство.

Дакле, Републичка комисија није улазила у детаљно разматрање истог, јер је за неприхватљивост понуде довољно да понуђач није испунио макар један од законом кумулативно постављених услова за прихватљивост понуде, те како је утврђено да је понуда подносиоца захтева неприхватљива из напред утврђеног разлога, основаност преосталих разлога подносиоца захтева не би била од утицаја на другачију одлуку о овој правној ствари.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија све изнете наводе подносиоца захтева оценила као неосноване, са ког разлога је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

С обзиром на то да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно чл. 156. ЗЈН, исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II изреке овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичка комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичка комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд. Ул. Кнегиње Љубице бр. 29, Београд;
2. **подносиоцу захтева:** „Imicom Group“ d.o.o. Београд, ул. Озренска бр. 5, Београд
3. **пуномоћнику подносиоца захтева:** адвокату Дејану Чавићу из Београда, ул. ул. Симићева бр. 10-Б, Београд.
4. **изабраном понуђачу:** „Macchina Security“ д.о.о. Београд, ул. Владимира Поповића 6/6/A606, Београд.

ПРЕДМЕТ - Добра: КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ (Систем видео надзора – 32323500), број ВНД-181/14

На основу члана 158. став 7. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС" 124/2012), као и на основу Решења Републичке Комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-663/2015 од 08.05.2015.године године, примљеног код Наручиоца дана 22.05.2015.године, зав.бр. 181/14-56, достављамо вам:

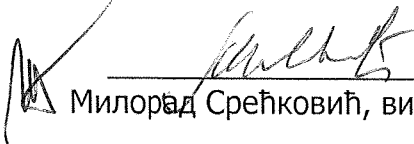
О Б А В Е Ш Т Е Њ Е

О усвајању захтева за заштиту права

ПРЕДМЕТ - Добра: КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ (Систем видео надзора – 32323500), број ВНД-181/14

Након подношења Захтева за заштиту права подносиоца захтева "Viscomm" d.o.o., Београд, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „ORG Tend“d.o.o., Maribor и добијања Решења бр. 4-00-663/2015 од 08.05.2015.године, примљеног код Наручиоца дана 22.05.2015.године, зав.бр. 181/14-56, којим се усваја захтев за заштиту права подносиоца захтева „Viscomm“d.o.o. и „ORG Tend“d.o.o., и делимично поништава отворени поступак јавне набавке добара: КУПОВИНА СИСТЕМА ЗА ВИДЕО НАДЗОР СА УГРАДЊОМ (Систем видео надзора - 32323500), Наручилац наставља даље активности у поступку јавне набавке велике вредности сходно донетом Решењу Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки.

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ


Милорад Срећковић, виши референт

У ПРИЛОГУ: РЕШЕЊЕ РЕПУБЛИЧКЕ КОМИСИЈЕ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА БР. 4-00-663/2015



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-663/2015
Датум, 08.05.2015. године
Београд

ЈКП ГРАДСКО САОБРАЋАЈНО ПРЕДУЗЕЋЕ "БЕОГРАД"

Примљено: 22 МАЈ 2015			
Орг. јед.	Број	Врста	Предмет
XIV	181/14	-56	09 ²⁸

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Visomт“ d.o.o. Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 67/5, Београд, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „ORG Tend“ d.o.o. Марибор, ул. Краљевичка Марка бр. 19, Марибор, Република Словенија, поднетом у отвореном поступку јавне набавке добара, куповина система за видео надзор са уградњом, ЈН бр. ВНД -181/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд. Ул. Кнегиње Љубице бр. 29, Београд у већу састављеном од чланице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа, чланице Републичке комисије Весне Гојковић Милин и члана Републичке комисије Бранислава Цветковића као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“, бр. 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 08.05.2015. године донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права подносиоца захтева „Visomт“ d.o.o. Београд, као учесника у заједничкој понуди са понуђачем „ORG Tend“ d.o.o. Марибор и **ДЕЛИМИЧНО ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара, куповина система за видео надзор са уградњом, ЈН бр. ВНД -181/14, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд, у делу стручне оцене понуда и доношења Одлуке о додели уговора бр. 181/14-38 од 09.03.2015. године.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд да подносиоцу захтева „Visomт“ d.o.o. Београд, као учеснику у заједничкој понуди са понуђачем „ORG Tend“ d.o.o. Марибор надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење:

У предметном поступку јавне набавке добара, куповина система за видео надзор са уградњом, ЈН бр. ВНД -181/14, процењене вредности 125.000.000,00 динара, наручиоца ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд (у даљем тексту:

наручилац), понуђач „Viscomm“ д.о.о. Београд у својству носиоца заједничке понуде (у даљем тексту: подносилац захтева) поднео је захтев за заштиту права који је код наручиоца примљен дана 19.03.2015. године.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио спроведену фазу стручне оцене понуда, као и донету Одлуку о додели уговора 181/14-38 од 09.03.2015. године, којом је уговор додељен понуђачу „Macchina Security“ д.о.о. Београд (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је најпре оспорио разлоге услед којих је његова понуда у предметном поступку јавне набавке оцењена као неприхватљива.

Са тим у вези, исти је најпре указао да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да се услов у погледу пословног капацитета доказује достављањем копија уговора и фактура или потврда крајњих купаца из којих се недвосмислено може утврдити да је понуђач у претходних 5 година пре објављивања позива за подношење понуда испоручио системе видео надзора и сигурносне системе и да за исте није имао нерешених рекламација, а који се односе на квалитет или сигурност система у најмањем износу од 250.000,00 динара.

Услов који је дефинисан на такав начин је по оцени подносиоца захтева нејасан, будући да се из садржине тако дефинисаног услова не може са сигурношћу утврдити да је било потребно да понуђачи као доказна средства за доказивање испуњености услова доставе и уговоре и фактуре.

Дакле, како одредбама предметне конкурсне документације није јасно и прецизно захтевано да понуђачи за доказивање испуњености услова у том делу доставе уговоре са пратећим фактурама, нити фактуре са пратећим уговорима, то је оцена наручиоца у том делу, како то налази подносилац захтева, спроведена у супротности са одредбама ЗЈН.

Поред изнетог, подносилац захтева је посебно појаснио да у правној пракси постоје правне ситуације када се фактуре издају без закључених уговора, посебно ако се има у виду околност да ниједним законским прописом није изричито прописано да уговор мора бити закључен у писаној форми.

Такође, подносилац захтева је појаснио и да фактуре саме по себи представљају уговор што значи да се издавањем предметне фактуре ступа у уговорни однос.

Подносилац захтева је даље навео да је стручна оцена наручиоца услед које је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива незаконита, посебно из разлога што се из садржине достављених доказа у понуди подносиоца захтева може утврдити новчани износ, предмет самих уговора, као и временска одредница, из чега следи да су тако достављени докази у потпуности подобни да се из њихове садржине на несумњив начин може утврдити да су крајњим корисницима испоручена добра која чине предмет конкретне јавне набавке.

Са тим у вези, подносилац захтева је истакао да уколико је наручилац имао било какве недоумице везано за околност да ли су достављени докази валидни и да ли се истима може доказати испуњеност услова на начин који је прописан одредбама предметне конкурсне документације, то је исти имао на располагању могућност да од понуђача тражи додатна појашњења и разјашњења достављених доказа у понуди тог понуђача.

Ово посебно ако се има у виду чињеница да одредбама предметне конкурсне документације ни у једном делу није захтевано да се морају доставити уговори уз фактуре, што даље значи да уколико је наручилац сматрао да уговори односно

фактуре нису довољан елемент за доказивање испуњености предвиђеног услова, исти је то морао прецизно и јасно да нагласи у конкурсној документацији.

Из изнетог, по оцени подносиоца захтева следи да би у случају узимања у обзир свих приложених доказа приликом спровођења стручне оцене понуда, наручилац био у могућности да на несумњив начин утврди да је подносилац захтева приложеним доказима доказао испуњеност услова у том делу.

Даље, поднетим захтевом подносилац захтева је указао да предметна понуда није могла бити одбијена као неприхватљива ни услед другог разлога на који се у одлуци о додели уговора позива наручилац, односно са разлога да понуђач – други учесник заједничке понуде код подносиоца захтева није доказао да му у складу са одредбама ЗЛН није изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда.

Наиме, подносилац захтева је појаснио да је у прилогу понуде тог понуђача за другог учесника заједничке понуде правно лице из Словеније, достављен доказ односно Изјава законског заступника дата под пуном моралном и материјалном одговорношћу оверена од стране надлежних органа преведена од стране овлашћеног судског тумача, којом се потврђује да том правном лицу од стране надлежних органа у Словенији није била издата мера забране обављања делатности.

Предметна изјава се по оцени подносиоца захтева има тумачити на начин, да понуђачу никада, што значи ни у једном временском периоду, није била издата мера забране обављања делатности из чега произилази да предметна мера није ни могла бити на снази у време објављивања позива за подношење понуда.

Са изнетог, подносилац захтева налази да како одредбама предметне конкурсне документације није захтевано да текст Изјаве мора бити састављен од тачно наведених речи, то значи да наручилац уколико је имао било какве дилеме везано са садржину приложеног доказа исти је могао од понуђача да захтева додатна разјашњења понуде, а не да приложене доказе произвољно тумачи на штету самих понуђача.

Даље, поднетим захтевом за заштиту права поред навода којим је оспорио оцену прихватљивости своје понуде, подносилац захтева је истакао низ разлога којим је оспорио оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве.

Са тим у вези, подносилац захтева је најпре указао да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива из разлога што тај понуђач, по оцени подносиоца захтева није доказао испуњеност додатног услова кадровског капацитета.

Наиме, исти је појаснио да изабрани понуђач у прилогу своје понуде није доставио валидан правни основ о радном ангажовању за запослено лице С.Л.

Подносилац захтева је појаснио да је уместо уговора о раду за то запослено лице достављен доказ копија МЗА обрасца и копија радне књижице, у којим доказима, односно приложеном МЗА обрасцу је наведен датум запослења за именованог радника, али је датум одјаве за то лице избељен коректором, док се са друге стране из садржине приложене копије радне књижице не може се сигурношћу утврдити да ли је то запослено лице на дан отварања понуда било запослено код изабраног понуђача.

У вези са доказивањем испуњености услова у том делу, подносилац захтева је посебно указао да се наручилац у више наврата обраћао изабраном понуђачу са захтевима за додатним појашњењем понуде у том делу.

Са тим у вези, подносилац захтева је даље истакао да је наручилац дана 25.02.2015. године, од подносиоца захтева захтевао достављање на увид доказа односно оригиналног примерка МЗА обрасца, након чега, поступајући по позиву

наручиоца, како то истиче подносилац захтева, изабрани понуђач није доставио оригинални примерак обрасца већ само копију истог документа.

Даље је указано да је наручилац дана 27.02.2015. године, од изабраног понуђача тражио да исти достави на увид доказ из ПИО фонда, у складу са којим позивом је изабрани понуђач поступио и доставио на увид наручиоцу доказ Извод из ПИО фонда, који доказ је издат дана 26.02.2015. године, што значи да је доказ издат и пре него што је наручилац званичним путем захтевао појашњење од изабраног понуђача, која околност је по оцени подносиоца захтева у супротности са правилима јавних набавки.

Подносилац захтева је истакао да у достављеној документацији постоји и допис који је издат од стране интерне службе наручиоца од дана 03.03.2015. године, којим дописом је потврђено да достављени обрасци у понуди изабраног понуђача не представљају доказ запослења, као и да се на основу увида у достављену документацију несумњиво може утврдити да је стаж погрешно уписан, док се из садржине приложеног доказа копије М4 обрасца не могу јасно утврдити године за које је уплаћен стаж.

Дакле, на основу свега изнетог по оцени подносиоца захтева произилази да изабрани понуђач није доставио ни уговор, ни образац нити је на било који начин доказао да је наведено лице на дан отварања понуда било радно ангажовано код изабраног понуђача.

На крају, подносилац захтева посебно указује да је наручилац од изабраног понуђача дана 04.03.2015. године, захтевао треће разјашњење понуде, да тај понуђач приложи доказ издат од стране пореске управе да је исплаћен порез.

У вези са тим, исти је навео да је у складу са том околношћу изабрани понуђач накнадно доставио доказ – копију извода са електронског портала из кога се несумњиво може утврдити да је порез плаћен дана 27.02.2015. године, односно на дан када је након два неуспешна разјашњења понуде било више него јасно да понуђач не испуњава услов који се односи на кадровски капацитет.

Подносилац захтева даље истиче да достављени доказ ни у ком смислу није валидан будући да чињеница да је могуће извршити плаћање пореза и доприноса по одбитку електронским путем или налогом у банци, иако не постоји основ за ангажовање радника, у виду закљученог уговора о раду, као и да предметни доказ не представља документ који је јавно доступан, с обиром да је предметни документ доступан само изабраном понуђачу будући да се на сајт локалне пореске администрације могу пријавити и у систем и улоговати само лица која имају квалификовани електронски сертификат, што значи да тај документ не може бити јаван.

Исти је указао да је изабрани понуђач у прилогу своје понуде требало да достави уговор о раду или други правни основ за радно ангажовање запосленог лица, међутим како понуђач није поступио на тај начин, свако накнадно позивање понуђача од стране наручиоца да пружи додатна појашњења и достави доказе, представља директно кршење одредби члана 93. ЗЈН.

Такође, по оцени подносиоца захтева такво поступање наручиоца је у супротности и са одредбама чланова 9. и 12. ЗЈН будући да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима.

Даље, поднетим захтевом подносилац захтева је указао да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива будући да тај понуђач није доказао испуњеност услова финансијског капацитета.

Са тим у вези подносилац захтева је истакао да су достављене референце у понуди изабраног понуђача и то референца број 4. за референтног наручиоца ГО

Земун и референца број 9. која је издата од стране референтног наручиоца ГО Стари Град, достављене без понуде која понуда чини саставни део тих уговора.

Пред изнетог, подносилац захтева је указао да је за закључен уговор који се односи на референтног наручиоца ГО Земун достављена само фактура која се односи на систем видео надзора, док је за референцу број 9. која се односи на референтног наручиоца ГО Стари Град дата потврда која гласи на извршене инсталације а не на испоруку и уградњу система видео надзора, како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације.

Подносилац захтева је даље истакао да се из приложених референци за референтног наручиоца „VIP Security“ не може несумњиво утврдити да ли се ради о радовима или испоруци опреме будући да се у потврдама наводи да је извршена испорука система видео надзора и испорука система слабе струје, у којим потврдама се наводи колика је вредност радова, док се испорука опреме не спомиње.

Осим изнетог, подносилац захтева је указао да и остале референтне потврде које су приложене у понуди изабраног понуђача не дефинишу вредност испоручене опреме већ дефинишу само вредност испоручених радова.

Имајући у виду напред изнето, подносилац захтева је мишљења да изабрани понуђач није доказао испуњеност додатног услова на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације, са ког разлога је предметна понуда, у складу са одредбама ЗЈН, требала бити одбијена као неприхватљива.

Даље, поднетим захтевом је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива из разлога јер је понуђач доставио сертификат ISO 16750, док је захтевано прилагање сертификата SRPS ISO 16750, који приложени сертификат је неважећи, будући да исти има непостојећи број, што се односи на моделе DVR X3AII-4CH I SVT-M527C.

Даље, подносилац захтева је истакао да изабрани понуђач није приложио доказе који су захтевани одредбама предметне конкурсне документације, односно исти није приложио захтевани сертификат SRPS EN 60529 за модел камере која је изложени уређај према техничком решењу које је понуђач приложио, већ је доставио само сертификат IEC 60529.

Такође, поднетим захтевом је указано да изабрани понуђач није доставио доказ који је захтеван односно сертификат SRPS EN 62262 минимум IK06, већ је доставио декларацију Емтек лабораторије за IEC 62262 и test report за EN 62262, који није преведен на српски језик од стране овлашћеног судског тумача, сходно чему се изводи закључак да у понуди понуђача није достављен захтевани сертификат SRPS EN 62262.

Подносилац захтева је даље истакао да је изабрани понуђач у прилогу своје понуде доставио доказ односно Извештај о испитивању који је издат од стране Института за превентиву Нови Сад, који доказ је приложен без видљивог печата овере.

Даље, подносилац захтева је указао да се на основу приложених фотографија и демонстрације решења од дана 26.02.2015. године, несумњиво може утврдити да изабрани понуђач није доказао испуњеност техничког захтева из конкурсне документације.

Ово са разлога што се на основу увида у фотографије које је приложио изабрани понуђач несумњиво може утврдити да су лице возача и део левог возачког прозора прекривени временским и другим ознакама што нарушава захтев који је изричито прописан одредбама предметне конкурсне документације.

Поднетим захтевом подносилац захтева је указао да је одредбама предметне конкурсне документације захтевано да уређај за снимање мора да омогућава непрекидно снимање на начин да се брише најстарији снимак, у вези са којим захтевом је изабрани понуђач дао изјаву којом је поновио захтев из конкурсне документације али без пружања било каквог конкретнијег објашњења и доказа којим би се потврдило изнето.

Даље, подносилац захтева је указао да изабрани понуђач није доказао испуњеност техничког захтева из конкурсне документације да систем поседује могућност учитавања дигиталних сертификата.

Наиме, исти је навео да сваки уређај MDR компаније Streamax поседује енкринтовани чип заједно са јединственим серијским бројем путем ког чипа се уређај конектује и аутентификује на сервер, на који начин је урађена аутентификација са удаљеним сервером, те да поред те сигурносне мере уређај формира меморијску картицу и додаје јој свој јединствени број који корисник може сам одредити, што омогућује утврђивање околности да снимак са меморијске картице потиче баш са тог уређаја.

У вези са изнетим, подносилац захтева је појаснио да изнето објашњење изабраног понуђача није у логичкој вези са захтевом из конкурсне документације.

Ово са разлога што дигитални сертификат служи као потврда да снимак није модификован и користи се као судски доказ, који доказ издаје МУП, Пошта Србије као и Привредна комора Србије у облику електронског фајла који се учитава у систем како је и тражено у конкурсној документацији.

Подносилац захтева је даље појаснио да у ситуацији када се из уређаја за снимање пребацује снимак, рачунар на који се пребацује снимак и меморијској јединици дигитални сертификат мора да се подудара, те да у ситуацији ако се не подудара онда је снимак на меморијској картици видеонадзорног система мењан манипулисан и услед тога се јавља аларм.

Даље је појашњено да будући да је сврха прописивања предметне јавне набавке препознавање лица у сврху заштите возача и путника, то ће се предметни снимци и користити у сврху доказног материјала на суду.

У вези са изнетим, подносилац захтева је посебно указао да се на основу Изјаве представника изабраног понуђача може извести закључак да представници тог понуђача не познају карактеристике дигиталног сертификата, што даље значи да предложени систем не поседује могућност учитавања дигиталних сертификата.

Ово посебно ако се има у виду чињеница да дигитални сертификат није број који генерише уређај, већ дигитални сертификат издаје сертификационо тело и исти се користи као једини доказ на суду који потврђује да је конкретан снимак начињен од стране тог уређаја у тачно одређеном временском периоду.

Даље, подносилац захтева је указао да је приликом пружања одговора о начину повезивања и скидања снимака изабрани понуђач навео уопштен израз „сва потребна опрема“ без посебног прецизирања и спецификације о којој опреми се ради, иако је у техничком решењу захтевано да подаци о каталошким бројевима, произвођачима те укључењима УСБ кабла морају бити изричито наведени.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је указао да је понуда изабраног и другорангираног понуђача у предметној јавној набавци требала бити у складу са одредбама ЗЈН одбијена, због неубичајено ниске цене која је понуђена у понудама тих понуђача.

У вези са изнетим, подносилац захтева је образложио да је у структури понуђене цене изабраног понуђача опредељено да цена једног узорка возила износи 73.000,00 динара, која цена значајно одступа у односу на тржишно упоредиве цене,

док са друге стране у цену понуде нису урачунате вредности за трошкове банке, каблови, као ни 5% возила које је понуђач тражио у конкурсној документацији, нити је са друге стране урачуната монтажа која се тржишно наплаћује од 50-100 ЕУР по возилу.

На основу свега изнетог, подносилац захтева је мишљења да је цена у понудама наведених понуђача неуобичајено ниска, што представља разлог за одбијање предметних понуда, којом приликом је подносилац захтева посебно указао да Републичка комисија има на располагању и могућност ангажовања стручних лица за проверу предметних навода, уколико оцени да за тим има потребе.

Поднетим захтевом подносилац захтева је указао и на околност да је наручилац поступио у супротности са одредбама ЗЈН, будући да је без обзира на назначену ознаку поверљивости података, дозволио увид у понуду, све додатне доказе уговоре и референце.

Подносилац захтева је истакао да је наручилац већ на са самом отварању понуда понуђачима дозволио увид у све доказе, на који начин је исти поступио у супротности са одредбама члана 110. ЗЈН.

Поред изнетог, подносилац захтева је посебно указао да је наручилац у одлуци о додели уговора навео све купце подносиоца захтева, док су за поједине уговоре наведени чак и ценовни елементи пословног односа, као и да су одлуци откривени и неки елементи самог техничког решења што свакако представља поверљиви део понуде понуђача.

Подносилац захтева је посебно навео да је наручилац у одлуци о додели уговора споменуо и уговор који је закључен са БИА који сам по себи представља државну тајну, која околност је констатована и печатом поверљивости који је наведен на самом уговору.

Поступајући на наведени начин, по оцени подносиоца захтева, наручилац је поступио у супротности са одредбама чланова 14. и 77. ЗЈН, будући да је наручилац дозволом увида, одавањем техничког решења и навођењем свих референци понуђача поступио у супротности са тим одредбама ЗЈН.

Као једну од многобројних повреда ЗЈН које су извршене приликом спровођења предметног поступка јавне набавке, подносилац захтева наводи и околност да је у записнику о отварању понуда наручилац без упоришта у одредбама ЗЈН позвао понуђаче да у року од 8 дана од дана пријема истог, изјаве примедбе на записник.

Наиме, подносилац захтева је посебно указао да такво поступање наручноца нема упориште у одредбама ЗЈН, која околност је по оцени подносиоца захтева имала за циљ да понуђаче доведе у заблуду, услед чега би исти евентуално пропустили рок за подношење захтева за заштиту права у конкретном случају.

На крају, подносилац захтева је указао да је у предметном поступку јавне набавке повређено једно од основних начела о једнакости понуђача, као и да је неоснована дата предност изабраном понуђачу, понуда ког понуђача је као непотпуна и неприхватљива, након више накнадних појашњења понуде на крају и оцењена као прихватљива.

Због свега напред изнетог подносилац захтева је на крају предложио да се поднети захтев усвоји као основан као и да се предметни поступак јавне набавке делимично поништи и врати у поновљену фазу стручне оцене понуда.

Поднетим захтевом истакнут је и захтев за накнаду трошкова поступка заштите права у укупном износу од 80.000,00 динара на име уплате републичке административне таксе за поднети захтев за заштиту права.

Наручилац је дана 24.03.2015. године сачинио одговор на захтев за заштиту права, оцењујући наводе поднетог захтева као неосноване, ког дана је Републичкој комисији доставио комплетну документацију за конкретан поступак јавне набавке.

Комплетном документацијом као и уредним захтевом за заштиту права, неопходном за одлучивање о основаности поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија располаже почев од дана 29.04.2015. године, те је стога од тог дана почео да тече рок за одлучивање Републичке комисије, сходно члану 158. став 1. ЗЈН.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу првом диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је исти оспорио оцену прихватљивости своје понуде у предметној јавној набавци и нашла да је су исти основани.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је као један од додатних услова за учешће понуђача прописан и услов да је понуђач у последњих 5 година пре објављивања позива за подношење понуда испоручивао системе видео надзора и сигурности систем и да за исте није имао нерешених рекламација које се односе на квалитет и сигурност система у најмањем укупном износу од 250.000.000,00 динара од чега минимум 50% мора да се односи на испоруку система видео надзора.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је као доказ за испуњеност услова у том делу захтевано да понуђачи приложе копије уговора и фактура или потврде крајњих корисника из којих се недвосмислено може утврдити да је понуђач у последњих 5 година пре објављивања позива за подношење понуда испоручио системе видео надзора и сигурносне системе и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или сигурност система у износу од 250.000.000,00 динара од чега минимум 50% мора да се односи на испоруку система видео надзора.

Одредбама предметне конкурсе документације је као обавезан услов за учешће понуђача прописан и услов да понуђачу није изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда (члан 75. став 1. тачка 3. ЗЈН), доказивање испуњености ког услова се доказује достављањем потврде привредног и прекршајног суда да понуђачу није изречена мера забране обављања делатности или потврда Агенције за привредне регистре да код овог органа није регистровано да му је као привредном друштву изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објаве позива за подношење понуда.

Захтевано је да доказ којим се доказује испуњеност услова у том делу, буде издат након објављивања позива за подношење понуда.

Даљим увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је прописано да ако се у држави у којој понуђач има седиште не издају тражени докази понуђач може уместо доказа приложити своју писану изјаву дату под кривичном и материјалном одговорношћу оверену пред судским или управним органом, јавним бележником или другим надлежним органом те државе.

На основу увида у садржину донете одлуке о додели уговора, утврђено је да је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива.

У образложењу донете одлуке наручилац је појаснио да понуђач није доказао испуњеност услова пословног капацитета, будући да је тај понуђач у прилогу своје

понуде доставио велики број фактура без пратећих копија уговора које су биле захтеване одредбама предметне конкурсне документације, или потврда крајњих купаца уместо уговора и фактура, са ког разлога вредност поменутих достављених фактура комисија није узимала у разматрање приликом стручне оцене понуда.

Наручилац је даље образложио да је подносилац захтева за Општину Прокупље доставио Уговор о коришћењу услуга видео надзора закључен између Телеком Србија, понуђача и Општине Прокупље, као и уговор закључен између Дома здравља Прокупље Телекома Србије и понуђача, за који уговор нису приложене фактуре на начин који је захтеван одредбама предметне конкурсне документације, са ког разлога тај доказ није ни узет у разматрање приликом спровођења фазе стручне оцене понуда.

Даље је наведено да уз уговор Италфор, Косово није достављена копија рачуна, док са друге стране у обзир није узет ни уговор који је закључен у Кампали, као и уговор између БИА и понуђача, будући да уз исте нису достављене копије фактура у складу са захтевима из конкурсне документације.

Наручилац је даље констатовао да је рачунском провером достављених уговора са копијама фактура и потврдама крајњих корисника, који докази су приложени у свему и на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације, утврђено да је подносилац захтева остварио укупан пословни приход од 186.563.054,79 динара од испоруке и уградње система видео надзора и других сигурносних система.

На тај начин, по оцени наручиоца учесници у заједничкој понуди код изабраног понуђача су доказали да испуњавају минимални доњи праг од 125.000.000,00 динара који се односи на испоруку система видео надзора али исти понуђач није доказао испуњеност услова пословног капацитета у захтеваном износу од 250.000.000,00 динара како је и захтевано одредбама исте документације, са ког разлога је предметна понуда и одбијена као неприхватљива.

Даљим увидом у садржину донете одлуке, утврђено је да је понуда подносиоца захтева оцењена као неприхватљива будући да тај понуђач није доказао испуњеност услова који је прописан у члану 75. став 1. тачка 3. ЗЈН, да понуђачу није изречена мера забране обављања делатности која је на снази у време објављивања позива за подношење понуда, будући да понуђач, како је наручилац утврдио, није доставио доказ на начин који је захтеван одредбама ЗЈН.

У вези са тим, наручилац је образложио да је понуђач као доказ да му није изречена мера забране обављања делатности за учесника заједничке понуде правно лице из Словеније, доставио доказ Изјаву одговорног лица тог правног лица П.А. оверену од стране нотара, у којој Изјави није наведено да забрана обављања делатности није била на снази у време објављивања позива за подношење понуда.

Сходно изнетом, имајући у виду да је понуђач био дужан да за наведене доказе достави писану изјаву дату под моралном и материјалном одговорношћу оверену пред судским, или управним органом јавним бележником или другим надлежним органом те државе, којом би доказао да испуњава захтеване обавезне услове из ЗЈН и конкурсне документације, што по оцени наручиоца исти није учинио на законом и конкурсном документацијом захтеван начин, са ког разлога је предметна понуда и одбијена као неприхватљива.

Увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је исти приложио све доказе на које се наручилац детаљно позвао у донетој одлуци о додели уговора, а који се односе на доказивање испуњености услова пословног капацитета.

Такође, увидом у исту понуду, утврђено је да је достављен доказ Изјава издата на меморандуму правног лица „ORG Tend“ d.o.o. Марибор од дана

08.01.2015. године, којом се од стране директора тог правног лица под материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да том правном лицу није била изречена забрана обављања делатности од стране надлежних органа у Републици Словенији.

Предметна Изјава је оверена потписом овлашћеног лица и иста је оверена печатом апостила, уз коју Изјаву је приложен и превод исте од стране овлашћеног судског тумача.

Чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН предвиђено је да је прихватљива понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке.

Чланом 106. став 1. тачка 2. ЗЈН предвиђено је да ће наручилац одбити понуду ако понуђач не докаже да испуњава додатне услове.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је услов пословног капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђачи приложе копије уговора и фактура или потврде крајњих корисника из којим се недвосмислено може утврдити да је понуђач у последњих 5 година пре објављивања позива за подношење понуда испоручио системе видео надзора и сигурносне системе и да за исте није имао нерешене рекламације које се односе на квалитет или сигурност система у износу од 250.000.000,00 динара од чега минимум 50% мора да се односи на испоруку система видео надзора.

Дакле, из садржине предметне конкурсне документације несумњиво произилази да је за доказивање испуњености услова у том делу, наручилац предвидео алтернативно два доказна средства којим се може доказивати испуњеност предметног услова и то достављање копија уговора и фактура као једно доказно средство или потврда крајњих корисника као друго доказно средство.

Са тим у вези, Републичка комисија посебно указује да у конкретном случају није основано указивање подносиоца захтева да је конкурсна документација била нејасна и непрецизна у делу описа доказних средстава за доказивање испуњености услова пословног капацитета.

Ово са разлога што је одредбама конкурсне документације доказно средство прописано на алтернативан начин, што значи да су понуђачи имали могућност да приложе копије уговора и пратеће фактуре као једно доказно средство или пак потврде крајњих корисника као друго алтернативно прописано доказно средство.

У конкретном случају, доказујући испуњеност услова у том делу, подносилац захтева је поред доказа који су захтевани, доставио и већи број фактура уз које није доставио одговарајуће уговоре, или је пак са друге стране доставио уговоре који су закључени са референтним наручиоцима али без приложених фактура које прате предметне уговоре, која парцијално приложена доказна средства, имајући у виду детаљну аргументацију која је наведена у одлуци о додели уговора, наручилац није ни узимао у обзир приликом оцењивања испуњености услова понуђача.

Са тим у вези, Републичка комисија посебно истиче да је у складу са одредбама предметне конкурсне документације и начином на који су била дефинисана доказна средства за доказивање испуњености услова пословног капацитета, наручилац спровео оцењивање достављених доказа у свему и на начин како је исти то и предвидео одредбама предметне конкурсне документације.

Међутим, имајући у виду аргументацију на коју у поднетом захтеву за заштиту права указује подносилац захтева, да се у пракси пословања, у одређеним ситуацијама издају фактуре које производе узајамна права и обавезе међу странама на које исте гласе, без закључења уговора који чине саставни део издатих фактура,

као и да са друге стране у пословању привредног субјекта у правном промету производе пуноважно правно дејство закључени уговори за које се не издају фактуре, то Републичка комисија налази да је наручилац био дужан, да пре одбијања предметне понуде као неприхватљиве, од понуђача захтева додатна појашњења и разјашњења доказа који су приложени у понуди тог понуђача.

Ово са разлога што наручилац приликом спровођења стручне оцене понуда претходно није утврдио спорну околност да ли се за одређене закључене уговоре у пракси морају издати и фактуре, или се пак плаћање може извршити и по основу закључених уговора, као и да ли са друге стране испостављена фактура замењује у потпуности сва права и обавезе које стране међусобно преузимају у привредном пословању.

Дакле, имајући у виду околности на које је у поднетом захтеву указује подносилац захтева, Републичка комисија је становишта да наручилац није имао правни основ да предметну понуду одбије као неприхватљиву, док претходно не провери и не испита спорне околности на које је указано овим решењем.

Са тим у вези, Републичка комисија налази да је наручилац дужан да се након пријема предметног решења у складу са одредбом, члана 93. став 1. ЗЈН одбрати подносиоцу захтева и од истог захтева достављање на увид додатних појашњења доказа које је тај понуђач доставио у прилогу своје понуде.

Имајући у виду изнето, потребно је да се наручилац обрати подносиоцу захтева и да од истог захтева да достави на увид доказ издат од сваког референтног наручиоца коме је издата фактура (уз које нису достављени пратећи уговори), и који је пак друга уговорна страна у закљученим уговорима за које нису приложене фактуре, ради додатних појашњења издатих доказа.

Наиме, потребно је да се сваки референтни наручилац коме је издата фактура уз коју није приложен пратећи уговор, а које су приложене у понуди понуђача, Изјавом која је оверена и потписана од стране одговорног лица тог субјекта изјасни да ли је за извршење предметне услуге за који је издата фактура које је приложена у понуди понуђача закључен уговор или не.

Такође, потребно је да се референтни наручиоци који су наведени као друга уговорна страна у уговорима који су приложени у понуди понуђача, а уз које уговоре нису достављене пратеће фактуре (који уговори су детаљно наведени у одлуци о додели уговора), Изјавом која је оверена и потписана од стране одговорног лица тог субјекта изјасне да ли су за закључене уговоре издате фактура, односно да ли је на основу закљученог уговора без издате фактуре извршено плаћање по основу преузетих обавеза које су дефинисане одредбама закључених уговора.

У зависности од садржине достављених одговора и изјашњења свих референтних наручилаца на чије има гласе фактуре које су приложене у понуди понуђача, а уз које није достављен закључени уговор, као и наручилаца са којима је закључен уговор али без приложених фактура, наручилац ће, имајући у виду начин на који је дефинисао доказна средства за доказивање испуњености услова у конкурсној документацији, спровести поновљену фазу стручне оцене понуда.

Са друге стране, имајући у виду други разлог за оцену понуде подносиоца захтева као неприхватљиве на који се у одлуци о додели уговора позива наручилац, Републичка комисија напомиње да се на основу разлога који је наведен у одлуци о додели уговора понуда подносиоца захтева не може одбити као неприхватљива.

Наиме, увидом у понуду подносиоца захтева утврђено је да је за учесника заједничке понуде код подносиоца захтева инострано правно лице „ORG Tend“ d.o.o. Марибор из Републике Словеније, као доказ да то правно лице испуњава услов из члана 75. став 1. тачка 3. ЗЈН достављен доказ односно Изјава законског

заступника тог правног лица, којом се под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да према том лицу од стране надлежних органа у Републици Словенији није била изречена мера забране обављања делатности.

Предметна Изјава је издата дана 08.01.2015. године, након објављивања позива за подношење понуда, која Изјава је оверена од стране нотара и за исти доказ је приложен и оверен превод овлашћеног судског тумача на српски језик.

Имајућу у виду садржину приложеног доказа, Републичка комисија налази да се из садржине достављеног документа несумњиво може утврдити да том правном лицу као учеснику заједничке понуде код подносиоца захтева није изречена мера забране обављања делатности у складу са прописима домицилне државе.

Наиме, како у достављеном доказу није наведена временска одредница на коју се односи предметна мера, имајући у виду садржину доказа, изводи се закључак да према том правном лицу, у складу са прописима Републике Словеније није никада изречена мера забране обављања делатности.

Стога, околност што у достављеној Изјави није изричито наведена формулација која је предвиђена одредбама ЗЈН да понуђачу није била изречена мера забране обављања делатности која није била на снази у време објављивања позива за подношење понуда, не може представљати разлог услед кога би предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива у складу са одредбом члкана 107. ЗЈН.

Ово са разлога што одредбама предметне конкурсне документације ни у једном делу није било прописано да Изјава коју достављају страна правна лица, као доказ за испуњеност услова мора да поседује садржину која је наведена у одредбама ЗЈН.

Дакле, како је подносилац захтева, у складу са одредбама предметне конкурсне документације приложио доказ који је захтеван и у ком је наведено да правном лицу према прописима домицилне државе није изречена мера забране обављања делатности, изводи се закључак да према том правном лицу никада није изречена мера забране обављања делатности, што значи да, иако тај податак није изричито наведен у достављеном доказу, се има сматрати да та мера није ни била на снази у моменту слања позива за подношење понуда.

Са изнетог разлога, Републичка комисија налази да наручилац није имао правни основ да понуду подносиоца захтева у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 33. а у вези са одредбом члана 107. ЗЈН одбије као неприхватљиву, са ког разлога је навод подносиоца захтева у том делу и оцењен као основан.

Потом, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива, будући да тај понуђач за једног запосленог радника није доставио одговарајући доказ да је исти био радно ангажован код понуђача у моменту отварања понуда.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је услов кадровског капацитета између осталог дефинисан на начин да је захтевано да понуђач има најмање 5 сертификованих извршиоца оспособљених за послове инсталирања уговорене опреме.

За доказивање испуњености услова у том делу одредбама предметне конкурсне документације је захтевано да понуђачи доставе доказе Образац 5. Изјаве понуђача о кадровском капацитету, фотокопије сертификата, потврда или Изјава за најмање 5 извршилаца која су наведена у Изјави понуђача о кадровском капацитету, а која ће вршити инсталирање опреме издате од стране произвођача опреме или од њега овлашћених лица о оспособљености за послове инсталирања уговорене

опреме, фотокопије доказа о ангажовању за минимум 5 извршиоца која су наведена у Изјави понуђача о кадровском капацитету а која ће вршити инсталирање опреме – уговор о раду за радно ангажовано лице на неодређено/одређено време, уговор о радном ангажовању ван радног односа или други основ за радно ангажовање.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је за једног од 5 именованих извршилаца запослено лице С. Л. достављен доказ копија Обрасца МЗА у ком обрасцу је као датум стицања својства осигураника наведен датум 01.09.2007. године.

Поред наведеног доказа у истој понуди је достављен и доказ копија радне књижице за запослено лице, у ком доказу је као початак рада осигураника наведен датум 01.09.2007. године (датум престанка није наведен), као и доказ издат од овлашћене компаније од дана 29.12.2014. године, да је ангажовано лице које је запослено код изабраног понуђача успешно завршило обуку за инсталирање опреме за видеонадзор у возилима, те да је то лице постало овлашћени инсталер уређаја производе линије „Streamax“ уређаја.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да се наручилац у фази пре сповођења фазе стручне оцене понуда и доношења одлуке о додели уговора и то дописима од дана 25.02.2015. године, 27.02.2015. године и 04.03.2015. године обраћао изабраном понуђачу са захтевима за додатним појашњењем доказа који су приложени у понуди тог понуђача.

Најпре је утврђено да се наручилац дописом од дана 25.02.2015. године обратио изабраном понуђачу са захтевом да исти достави на увид оригинални примерак потврде о поднетој пријави-одјави осигурања (образац МЗА) из октобра 2007. године, за запослено лице Л.С. имајући у виду да је у понуди приложен доказ односно фотокопија обрасца из чије садржине се нису могли несумњиво утврдити потребни подаци.

Поступајући по позиву наручиоца, изабрани понуђач је дана 27.02.2015. године, доставио на увид оригинални примерак потврде о поднетој пријави/одјави осигурања (образац МЗА и М2 из октобра месеца 2007. године), за запослено лице Л.С.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да се наручилац дописом од дана 27.02.2015. године поново обратио изабраном понуђачу, у ком допису је исти појаснио да је на основу увида у оригиналне примерке образаца за пријаву осигурања утврђено да је у делу обрасца који се односи на датум престанка својства осигураника, извршено кориговање коректором које је оверено парафом.

Са друге стране, наручилац је у предметном допису указао да се на основу увида у садржину достављене радне књижице несумњиво може утврдити да је међу подацима о радном запослењу за именованог радника наведен податак о почетку осигурања дана 01.09.2007. године код изабраног понуђача као послодавца, док међу подацима о престанку радног односа није наведен ниједан податак.

Поред изнетог, наручилац је у предметном допису навео да је у сертификату произвођача опреме Streamax који је издат дана 29.12.2014. године, наведено да је запослено лице Л.С. успешно завршило обуку за инсталирање опреме и сходно томе исто лице постало овлашћени инсталатер уређаја производе линије Streamax.

Наручилац је даље навео да се на основу свих приложених доказа у понуди понуђача није могла несумњиво утврдити стварна садржина података из достављених докумената, са ког разлога је изабрани понуђач и позван да приложи доказ издат од стране надлежног органа РФ ПИО, којим би се потврдило да запослено лице Л.С. у периоду од дана 01.09.2007. године није имао прекид радног односа код послодавца, ради доказивања чињенице да је то лице било запослено код

изабраног понуђача у моменту отварања понуда у свему у складу са одредбама предметне конкурсне документације.

Даљим увидом у расположиву документацију утврђено је да дописом од дана 04.03.2015. године, наручилац од изабраног понуђача захтевао додатна разјашњења понуде, у ком делу је исти захтевао да понуђач приложи доказ издат од стране Пореске управе да су за запослено лице Л.С. уплаћени порези и доприноси на јануар месец 2015. године.

Са друге стране, на основу извршеног увида у приложену документацију, утврђено је да је изабрани понуђач, поступајући по позивима наручиоца доставио додатна појашњења своје понуде и захтеване доказе и то: оригиналне примерке захтеваних образаца, потом Извод издат од стране РФ ПИО од дана 26.02.2015. године, као и доказ Извод из појединачне пореске пријаве за порез и доприносе по одбитку, од дана 04.03.2015. године, датум плаћања 27.02.2015. године, обрачунски период 01/2015. године.

На основу извршеног увида у достављени одговор на захтев утврђено је да је наручилац појаснио да је на основу приложеног доказа односно Извода Пореске управе који доказ је изабрани понуђач доставио наручиоцу дана 05.03.2015. године, који доказ по оцени наручиоца представља јавни податак за привредна друштва и који је као такав одштампан са сајта Пореске управе за појединачне пореске пријаве за порезе и доприносе, утврдио да су за запослено лице Л.С. уплаћени доприноси закључно са 04.03.2015. године.

На основу те околности наручилац је на несумњив начин утврдио валидност достављених доказа М образаца и копије радне књижице за именованог радника.

Чланом 93. став 1. ЗЈН предвиђено је да наручилац може захтевати од понуђача додатна објашњења која ће му помоћи при прегледу, вредновању и упоређивању понуда, а може да врши и контролу (увид) код понуђача односно његовог подизвођача.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама предметне конкурсне документације услов кадровског капацитета дефинисан на начин да је захтевано да понуђач има најмање 5 сертификованих извршиоца оспособљених за послове инсталирања уговорене опреме, испуњеност ког услова се доказује прилагањем Обрасца 5 Изјаве понуђача о кадровском капацитету, фотокопије сертификата, потврда или Изјава за најмање 5 извршилаца која су наведена у Изјави понуђача о кадровском капацитету, фотокопије доказа о ангажовању за минимум 5 извршиоца а која ће вршити инсталирање опреме – уговор о раду за радно ангажовано лице не неодређено/одређено време, уговор о радном ангажовању ван радног односа или други основ за радно ангажовање.

Имајући у виду начин на који је дефинисан предметни услов, произилази да је доказно средство за доказивање испуњености услова у том делу дефинисано на најшири могући начин, будући да је одредбама исте прописано да ће се као одговарајући доказ прихватити било који доказ за радно ангажовање.

У конкретној ситуацији доказујући испуњеност предметног услова, изабрани понуђач за једног од 5 ангажованих радника С. Л доставио доказ копију Обрасца МЗА у ком обрасцу је као датум стицања својства осигураника наведен датум 01.09.2007. године.

Поред наведеног доказа у истој понуди је достављен и доказ, копија радне књижице за запослено лице, у ком доказу је као початак рада осигураника наведен датум 01.09.2007. године, датум престанак рада осигураника није наведен, као и доказ издат од овлашћене компаније од дана 29.12.2014. године, сертификат којим се потврђује да је ангажовано лице које је запослено код изабраног понуђача

успешно завршило обуку за инсталирање опреме за видеонадзор у возилима, те да је то лице постало овлашћени инсталер уређаја производе линије „Streamax“ уређаја.

У вези са изнетим, а имајући у виду начин на који су описана доказна средства која су захтевана за испуњеност предметног услова, произилази да се докази које је приложио изабрани понуђач за запослено лице С.Л. могу сматрати одговарајућим правни основом којим се доказује радно ангажовање тог лица.

Стога, по оцени Републичке комисије околност што изабрани понуђач за једног од запослених радника није доставио Уговор о раду, не може представљати правни основ да се предметна понуда услед те околности одбије као неприхватљива, како то погрешно истиче подносилац захтева.

Ово са разлога што је одредбама предметне конкурсне документације понуђачима дата могућност да на најшири могући начин и било којим доказним средствима доказују радно ангажовање лица која су навели у понуди.

Међутим, имајући у виду да је у конкретном случају спорна садржина приложених доказа у понуди подносиоца захтева, где се из садржине истих али и накнадно прибављених доказа које је наручилац захтевао од понуђача на увид не може на несумњив начин утврдити континуитет у радном ангажовању запосленог лица С.Л. код изабраног понуђача као послодавца, то Републичка комисија налази да се не може као основана прихватити аргументација коју у одговору на захтев наводи наручилац.

Наиме, неспорно је да је изабрани понуђач прибавио доказ да су за месец јануар 2015. за поменутог запосленог радника плаћени порези и доприноси, али та околност не доказује чињеницу да ли је постојао континуитет у раду запосленог од момента 01.09.2007. године, као датума када је у документима наведен као основ почетка ангажовања тог лица код изабраног понуђача као послодавца, до момента 27.01.2015. године, када је спроведено отварање понуда у предметној набавци.

Стога, како наручилац није несумњиво утврдио ту спорну околност потребно је да се исти, након пријема предметне одлуке, у складу са одредбом члана 93. ЗЈН обрати надлежном органу односно РФ ПИО.

Наиме, потребно је да се наручилац обрати том органу са захтевом да се тај орган на јасан и недвосмислен начин изјасни да ли је, имајући у виду садржину приложених образаца (МЗА и М-2), радне књижице, као и службене евиденције коју поседује тај орган, постојао континуитет у раду запосленог лица С.Л. у периоду од 01.09.2007. године, до 27.01.2015. године, када је спроведено јавно отварање понуда, код изабраног понуђача.

Притом, Републичка комисија посебно указује да је потребно да надлежни орган односно РФ ПИО достави своју званичну Изјаву и/или Потврду којом се на јасан и недвосмислен начин пружа одговор на напред постављено питање, будући да се ти подаци не могу на јасан и прецизан начин утврдити из садржине доказа који су приложени у понуди понуђача као и оних накнадно прибављених (Извод издат од стране РФ ПИО).

Даље, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је исти указао да је понуда изабраног понуђача требала бити одбијена као неприхватљива, будући да тај понуђач није доказао испуњеност услова пословног капацитета, и нашла да је исти навод неоснован.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у истој приложен списак којим се доказује испуњеност пословног капацитета за потребе предметне јавне набавке, у ком списку је под редним бројем 4. наведена референца референтног наручиоца „ГО Земун“, уговор 400-181/12-VII од 27.08.2012. године,

вредност уговора 1.816.755,00 динара, вредност уговора само CCTV 1.816.755,00 динара, под редним бројем 9. је наведена референца референтног наручиоца „ГО Стари Град“ за Народно Позориште, уговор 403-1412 од 22.11.2010. године, вредност уговора 2.874.810,00 динара, вредност уговора само CCTV 2.874.810,00 динара, док је под редним бројем 14. наведена референца референтног наручиоца „Vip Security“ по понудама за период од 2011-2013. године, вредност уговора 12.159.659,92 динара, вредност уговора само CCTV 12.159.659,92 динара.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио Уговор од дана 27.08.2012. године, који је закључен са ГО Земун, у ком уговору је констатовано да предмет закључења истог представља набавка и уградња опреме и видео надзора у ОШ Бранко Пешкић у Земуну, у ком уговору је између осталог констатовано да је продавац дана 02.08.2012. године доставио понуду број 1231 која чини саставни део предметног уговора.

Уз предметни уговор, достављена је и фактура број 120442 од 04.09.2012. године која се односи на предметни уговор.

Даље, утврђено је да је приложена потврда референтног наручиоца ГО Стари Град од дана 16.10.2014. године, којом се потврђује да је изабрани понуђач извршио инсталације система видео надзора по уговорима у укупној вредности од 57.663.388,60 РСД у периоду од претходних 5 година, и да за исте није било нерешених рекламација које се односе на квалитет и сигурност система.

Такође, увидом у исту понуду утврђено је да је приложен и уговор од дана 22.11.2010. године, закључен са Народним позориштем у Београду, кога заступа ГО Стари Град у Београду, где је у члану 1 предметног уговора наведено да предмет истог представља набавка опреме и постављање система видео надзора у објекту Народног позоришта у Београду, у свему према понуди која се саставни део предметног уговора, уз који уговор је приложена и фактура број 10-397-000131 од дана 06.12.2010. године.

Потом, увидом у исту понуду утврђено је да је изабрани понуђач приложио потврду референтног наручиоца Vip Security“ од дана 12.01.2015. године, којом се потврђује да је изабрани понуђач у последњих пет година извршио испоруку и уградњу система видео надзора по уговору 2011-2013 и да за исте није било нерешених рекламација које се односе на квалитет и сигурност система.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија посебно указује да се на основу приложених доказа несумњиво може утврдити која добра су испоручена и уграђена, у ком износу, по којим уговорима и којим наручиоцима.

Околност што у прилогу достављених уговора који су закључени са ГО Земун и ГО Стари Град није достављена понуда која чини саставни део закључених уговора, за доказивање испуњености услова пословног капацитета за конкретан поступак јавне набавке није релевантна околност, нити та чињеница може имати карактер битног недостатка услед кога би предметне референце требале бити одбијене.

Ово са разлога што се из садржине доказних средстава који су приложени у понуди изабраног понуђача и то приложених уговора, фактура и потврда референтних наручилаца несумњиво може утврдити шта је био предмет закључења предметног уговора, односно која добра испоручена у којој вредности и у ком временском периоду, које околности су са становишта предметне јавне набавке и доказних средстава која су опредељена за доказивање испуњености услова у том делу једине релеванте.

Стога, околност што понуда која чини саставни део приложених уговора није достављена у прилогу понуде изабраног понуђача за конкретан поступак јавне

набавке није од утицаја на утврђивање оцене испуњености услова понуђача, будући да се из садржине приложених доказа могу утврдити све околности, које су имајући у виду начин на који је дефинисан предметни услов, релевантне за доказивање испуњености предметног услова.

Такође, навод подносиоца захтева да је за референтног наручиоца ГО Земун достављена фактура која се односи на систем видео надзора, није основан, будући да је тај понуђач за тог референтног наручиоца доставио и уговор о извршеним услугама, у ком су јасно и прецизно наведени сви битни елементи тј. предмет и цена извршених услуга, као и фактуру која у потпуности прати предметни уговор будући да је у истој назначен број уговора на који се иста односи.

Даље, Републичка комисија посебно истиче да указивања подносиоца захтева да потврда референтног наручиоца ГО Стари Град не може бити прихваћена као одговарајућа, нису основана, будући да је у потврди тог наручиоца од дана 16.10.2014. потврђено да је изабрани понуђач извршио инсталације система видео надзора по уговорима у укупној вредности од 57.663.388,60 РСД у периоду од претходних 5 године, и да за исте није било нерешених рекламација које се односе на квалитет и сигурност система.

Дакле, самим тим што је изабрани понуђач вршио инсталацију предметних добара, произилази да је исти вршио уградњу система видео надзора, те како је у питању језичко тумачење, а не логичко, та околност не чини битан недостатак, услед које би референтна потврда наручиоца требала бити одбијена, како то предлаже подносилац захтева.

На крају, имајући у виду навод подносиоца захтева који се односи на референтног наручиоца „Vip Security“, да се из приложених референци за „VIP Security“ не може несумњиво утврдити да ли се ради о радовима или испоруци опреме будући да се у потврдама наводи да је извршена испорука система видео надзора и испорука система слабе струје, у којим потврдама се наводи колика је вредност радова, док се испорука опреме не спомиње, Републичка комисија налази да је исти у целости неоснован.

Наиме, увидом у садржину понуде изабраног понуђача несумњиво је утврђено да је исти приложио једну референту потврду која гласи на име референтног наручиоца „Vip Security“ (редни број 14 на списку приложених референци), те самим тим није јасно на које потврде мисли подносилац захтева, будући да је у прилогу понуде достављена само једна потврда која је издата од стране тог референтног наручиоца.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно напомиње да се из садржине приложене потврде која је издата дана 12.01.2015. године, потврђује да је изабрани понуђач у последњих пет година извршио испоруку и уградњу система видео надзора по уговору 2011-2013 и да за исте није било нерешених рекламација које се односе на квалитет и сигурност система, из чега следи да је изабрани понуђач приложно доказ који је захтеван одредбама конкурсне документације из чије садржине се несумњиво може утврдити да су испоручена и уграђена добра која чине предмет јавне набавке, у захтеваном периоду и без икаквих нерешених рекламација по основу извршења уговорних обавеза.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија налази да су сви наводи подносиоца захтева којим су оспорени достављени докази који се односе на извршене референтне услуге, неосновани.

Везано за констатацију подносиоца захтева да и остале потврде о референцама које су приложене у понуди изабраног понуђача не дефинишу вредност испоручене опреме већ дефинишу само вредност испоручених радова, Републичка комисија

истиче да је иста констатација паушална и необразложена, будући да није јасно на које потврде се односи предметна констатација.

Имајући у виду изнето, Републичка комисија је констатације подносиоца захтева у том делу као паушалне, нејасне и непоткрепљене конкретним и одговарајућим доказима, одбила као неосноване.

Даље, Републичка комисија је мериторно разматрала наводе подносиоца захтева којим је указано да понуђач није доставио важеће односно валидне сертификате SRPS 16750 већ сертификат ISO 16750, који сертификат је неважећи, будући да исти има непостојећи број, што се односи на моделе DVR X3AII-4CH I SVT-M527C, затим сертификат SRPS EN 60529 за модел камере која је изложени уређај према техничком решењу које је понуђач приложио, већ је доставио само сертификат IEC 60529, као и да није није доставио доказ који је захтеван односно сертификат SRPS EN 62262 минимум IK06, већ је доставио декларацију Емтек лабораторије за IEC 62262 и test report за EN 62262, који није преведен на српски језик од стране овлашћеног судског тумача, сходно чему се изводи закључак да у понуди понуђача није достављен захтевани сертификат SRPS EN 62262, и нашла да су исти неосновани у том делу.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је захтевано да понуђач достави важећи сертификат SRPS EN 50155 или SRPS ISO 16750 за сваки тип понуђеног уређаја: камере, уређај за снимање, као и сваки други посебан уређај који се користи у понуђеном решењу система за видео надзор у возилима нпр. посебне уређаје за напајање/трансформаторе ако се користе у техничком решењу, основни захтевани важећи сертификат или важећа декларација о усклађености или важећи Извештај о испитивању –test report, доказ доставити уз понуду.

Затим, одредбама предметне конкурсне документације је захтевано да понуђач мора да достави сертификате SRPS EN 60529 минимум IP65, основни захтевани важећи сертификат или важећу декларацију о усклађености или важећи Извештај о испитивању – test report, доказ доставити уз понуду, као SRPS EN 62262 минимум IK06 за камере и све изложене уређаје који се монтирају унутар возила, основни захтевани важећи сертификат или важећа декларација о усклађености или важећи Извештај о испитивању – test report, доказ доставити уз понуду.

Одредбама предметне конкурсне документације је захтевано да техничка документација и Извештај о испитивању понуђених уређаја могу бити достављени на страном језику, и у том случају понуђач је дужан да у понуди достави превод истих на српски језик оверен од стране овлашћеног судског тумача.

Даље је прописано да сертификат и доказ о акредитацији одговарајућег тела могу бити на српском или енглеском језику, а уколико је на неком другом страном језику понуђач је дужан да достави превод на српски језик оверен од стране овлашћеног судског тумача.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је тај понуђач приложио Декларацију о усаглашености са стандардом ISO 16750 (сертификат) који је издат од стране лабораторије ShenZhen Shihua Test Co. LTD, China, број CN 11/52687.01 која декларација се односи на уређај DVR X3AII/4CH, који доказ је оверен печатом и потписом акредитоване лабораторије.

Даљим увидом у садржину понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти приложио декларацију о усаглашености са истим стандардом ISO 16750 који је издат од стране лабораторије ShenZhen Shihua Test Co. LTD, China, број CN 11/52689.0, примерак на енглеском језику, која декларација се односи на уређај –

камеру SVT-M5270 C, који доказ је оверен печатом и потписом акредитоване лабораторије.

На основу извршеног увида у расположиву документацију утврђено је да се наручилац дана 06.02.2015. године, обратио изабраном понуђачу са захтевом за додатним појашњењем доказа који су приложени у понуди понуђача, којом приликом је наручилац између осталог, захтевао да изабрани понуђач приложи доказ односно потврду да су достављени сертификати за мобилни DVR и камеру идентични са захтеваним сертификатом да је опрема у складу са стандардом SRPS ISO 16750.

Оба сертификата односно декларације о усклађености су важећи до 05.12.2015. године.

Поступајући по позиву наручиоца, изабрани понуђач је дана 10.02.2015. године, приложио доказ издат од стране Акредитационог тела Србије којим се потврђује да је стандард SRPS ISO 16750-2 идентичан са међународним стандардом ISO 16750-2:2010.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач приложио доказе да поседује сертификат односно декларацију о усаглашености са стандардом ISO 16750, који стандард је алтернативно захтеван за доказивање техничког захтева у опису конкурсне документације.

Са тим у вези, Републичка комисија посебно указује да је у складу са одредбама предметне конкурсне документације, постојала могућност да се предметни докази приложе на енглеском језику, што значи да је изабрани понуђач поступио у складу и са тим захтевом наручиоца.

Поред изнетог, предметни сертификати односно декларације о усаглашености се односе на добра која су понуђена односно на мобилни DVR и камеру, те како је на основу доказа који је издат од стране АТС утврђено да је предметни стандард који је наведен у достављеним сертификатима- доказима о усаглашености у понуди изабраног понуђача идентичан са стандардом SRPS ISO 16750, који је и захтеван у опису конкурсне документације, то је по ставу Републичке комисије изабрани понуђач доставио доказе у свему у складу са одредбама предметне конкурсне документације.

Указивање подносиоца захтева да су достављени сертификати - докази о усаглашености неважећи јер "поседују непостојећи број" по ставу Републичке комисије је необразложено и неаргументовано, будући да је увидом у предметне доказе несумњиво утврђено да исти докази поседују број издавања који је и наведен у овој одлуци, што потврђује чињеница да је на самим сертификатима – доказима о усаглашености наведено да су важећи до 05.12.2015. године.

Са изнетог, Републичка комисија је наводе подносиоца захтева у том делу одбила као неосноване.

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да приложен доказ Извештај о испитивању број 2904-1/2014 од 29.09.2014. године издат од стране Института за превентиву Нови Сад који се односи на методу испитивања SRPS EN 60529 који се односи на мобилни DVR уређај, као и Извештај о испитивању број 2904-2/2014 од 29.09.2014. године, издат од стране Института за превентиву Нови Сад, који се односи на методу испитивања SRPS EN 60529 који се односи на камеру за видео надзор.

Поред наведених доказа достављен је и доказ сертификат о акредитацији којим се потврђује да организација Институт за превентиву д.о.о. Нови Сад, акредитациони број 01-069 задовољава захтеве стандарда SRPS ISO/IEC 17025:2006.

Дакле, имајући у виду утврђено чињенично стање неспорно произилази да је понуђач доставио доказе који су захтевани одредбама предметне конкурсне документације и то Извештаје о испитивању који су издати од стране акредитоване и сертификоване лабораторије која испитивања су вршена у складу са стандардом SRPS EN 60529 који је захтеван у опису конкурсне документације.

Са тим у вези, Републичка комисија посебно указује да није основано указивање подносиоца захтева изабрани понуђач није доставио сертификат који је тражен, посебно ако се има у виду чињеница да је доказно средство за доказивање испуњености техничког захтева у конкурсној документацији одређено на алтернативан начин, где је међу захтеваним доказима прописана и могућност да понуђач приложи Извештај о испитивању, што је у конкретном случају и учињено.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно истиче да није основано указивање подносиоца захтева да се приложени доказ не односи на модел камере који је понуђен, будући да је увидом у приложени доказ који је достављен у свему у складу са одредбама конкурсне документације, несумњиво утврђено да се Извештај о испитивању односи на модел камере SVT-M5270 C, који модел је понуђен за потребе учешћа у предметној јавној набавци.

Такође, Републичка комисија посебно указује да околност што је наручилац накнадно од изабраног понуђача тражио да се достави на увид оригиналан примерак Извештаја о испитивању који су издати од стране акредитоване институције Институт за превентиву д.о.о. Нови Сад, са разлога што на примерцима који су достављени у копији у понуди понуђача није био видљив печат овере истих, не представља поступање наручиоца које је у супротности са одредбама ЗЈН, нити са друге стране та околност може имати карактер битног недостатка услед кога би предметна понуда требала бити одбијена као неприхватљива у складу са одредбама ЗЈН.

На основу извршеног увида у исту понуду, утврђено је да је достављен доказ односно Декларација о усклађености Certificate of Conformity (примерак на енглеском језику) ES141017114S од дана 22.10.2014. године, издата од стране сертификованог тела „Emtec“ Co LTD, као доказ о усклађености са стандардом EN 62262:2002, минимум ИКО6.

Поред тог доказа у истој понуди је приложен и доказ „Laboratory Accreditation Certificate“ (примерак на енглеском језику), са роком важности предметног доказа до 28.10.2016. године, односно доказ о акредитацији лабораторије која је издала предметну декларацију.

У вези са изнетим, а имајући у виду начин на који су одредбама предметне конкурсне документације захтевани докази, произилази да је изабрани понуђач приложио доказе који су захтевани, и које у складу са одредбама предметне конкурсне документације није ни био дужан да преводи.

Са тим у вези, указивања подносиоца захтева да изабрани понуђач није доставио потребне доказе односно захтеване сертификате нису основана, будући да је изабрани понуђач доставио доказе којима доказује испуњеност захтеваних техничких захтева у свему у складу са доказима чије достављање је у складу са одредбама предметне конкурсне документације било дефинисано.

На основу свега изнетог, Републичка комисија је наводе подносиоца захтева у том делу одбила као неосноване.

Затим, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да се на основу приложених фотографија и демонстрације решења од дана 26.02.2015. године, несумњиво може утврдити да изабрани понуђач није доказао испуњеност техничког захтева из конкурсне документације, будући да

се на основу увида у фотографије које је приложено изабрани понуђач несумњиво може утврдити да су лице возача и део левог возачког прозора прекривени временским и другим ознакама што нарушава захтев који је изричито прописан одредбама предметне конкурсне документације, те је нашла да је исти навод неоснован.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације прописан је захтев да минимално видно поље камере мора да обухвата снимање комплетног простора за возача и лице возача, део приступног пута од врата најближих возачком простору до возачког места и левог возачког простора, затим снимање саобраћаја испред возила видног поља возача испред возила без препрека, снимање путничког дела возила од предњег дела возила према задњем.

Везано за овај навод подносиоца захтева наручилац се у достављеном одговору на захтев од дана 24.03.2015. године, изјаснио да је на основу извршеног увида у достављене снимке и принт скринове у дневној и ноћној варијанти изабрани понуђач доказао да је испунио услов из конкурсне документације у погледу захтеваног видног поља камере.

Наиме, наручилац је образложио да се на достављеном снимљеном материјалу и сликама у дневној и ноћној варијанти несумњиво може утврдити и видети лице возача и левог возачевог прозора, у свему у складу са захтевом који је прописан у конкурсној документацији.

Републичка комисија је извршила увид у приложене фотографије које су сачињене у дневној и ноћној варијанти, које фотографије чине саставни део документа под називом „Демонстрација тражених услова на основу састанка одржаног 26.02.2015. године у просторијама ЈКП ГСП „Београд“ од дана 02.03.2015. године, којом приликом је утврђено да се на основу увида у предметне фотографије, без обзира што су на истима наведене временске и друге ознаке, може утврдити и сагледати лице возача као и захтевани простор у возилу.

У вези са изнетим, Републичка комисија је, будући да је претходно извршила увид у приложене фотографије, у потпуности као јасну и логичну прихватила аргументацију коју је у одговору на захтев навео наручилац, са ког разлога је навод подносиоца захтева, у том делу, одбијен као неоснован.

Потом, Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да изабрани понуђач није доказао захтев из конкурсне документације да уређај за снимање мора да омогућава непрекидно снимање на начин да се брише најстарији снимак, у вези са којим захтевом је изабрани понуђач дао изјаву којом је поновио захтев из конкурсне документације али без пружања било каквог конкретнијег објашњења и доказа којим би се потврдило изнето.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је међу прописаним захтевима захтевано да систем мора да омогућује непрекидно снимање тако да се аутоматски брише најстарији снимак.

На основу увида у документ под називом Демонстрација тражених услова на основу састанка одржаног 26.02.2015. године у просторијама ЈКП ГСП „Београд“ од дана 02.03.2015. године као и у примерак „Записника са састанка о презентацији понуђене опреме понуђача“ од дана 26.02.2015. године, утврђено је да је наведено да уређај за снимање поседује систем који мора да омогући непрекидно снимање тако да се аутоматски брише најстарији снимак.

Даље је наведено да се најстарији снимци на меморијској јединици аутоматски бришу и замењују новим на који начин је постигнуто испуњење опције непрекидног снимања са аутоматским брисањем најстаријег снимка.

У достављеном одговору на захтев наручилац, изјашњавајући се поводом овог навода подносиоца захтева, појаснио да је понуђач на презентацији показао начин уписа фајлова (снимака) на меморијској јединици снимала из кога се види да у називу сваког новог фајла постоји информација о времену почетка сваког снимка и да су сви снимци поређани по временима настанка (од најстаријег до најновијег).

Наручилац је образложио да опција аутоматског брисања најстаријег снимка није могла бити демонстрирана на презентацији понуђене опреме из разлога што се најстарији снимак брише оног момента када се попуни целокупни меморијски простор на снимачу, а за шта је било потребно минимум 120 часова док је укупно време снимања на пробној уградњи било 48 часова.

Исти је даље указао да је понуђач на презентацији у софтверу за MDVR показао на који начин се активира опција за брисање најстаријег снимка и у писаној форми потврдио ту могућност у документу под називом „Демонстрација тражених услова на основу састанка одржаног 26.02.2015. године у просторијама ЈКП ГСП „Београд“ од дана 02.03.2015. године, као и у „Записнику са састанка о презентацији понуђене опреме понуђача“ од дана 26.02.2015. године.

Дакле, имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија посебно истиче да је изабрани понуђач у достављеним документима са извршене презентације навео да понуђени уређај поседује техничку спецификацију која је захтевана одредбама предметне конкурсне документације.

Поводом предметне околности изјашњава се и наручилац у достављеном одговору на захтев где исти појашњава да је изабрани понуђач на извршеној презентацији показао начин уписа фајлова (снимака) на меморијској јединици снимала из кога се види да у називу сваког новог фајла постоји информација о времену почетка сваког снимка и да су сви снимци поређани по временима настанка (од најстаријег до најновијег).

Наручилац је посебно образложио и учинио неспорном чињеницу да опција аутоматског брисања најстаријег снимка није могла бити демонстрирана на презентацији понуђене опреме из разлога што се најстарији снимак брише оног момента када се попуни целокупни меморијски простор на снимачу, а за шта је било потребно минимум 120 часова док је укупно време снимања на пробној уградњи било 48 часова, посебно указујући да је понуђач на презентацији у софтверу за MDVR показао на који начин се активира опција за брисање најстаријег снимка и у писаној форми потврдио ту могућност у документу под називом „Демонстрација тражених услова на основу састанка одржаног 26.02.2015. године у просторијама ЈКП ГСП „Београд“ од дана 02.03.2015. године, као и у „Записнику са састанка о презентацији понуђене опреме понуђача“ од дана 26.02.2015. године.

Имајући у виду да подносилац захтева оспорава извршену демонстрацију и презентацију захтеваног техничког решења у наведеном делу техничких спецификација тражених у конкурсној документацији, Републичка комисија посебно напомиње да сама презентација није предвиђена као начин доказивања тражених карактеристика, већ начин презентовања понуђеног решења ради упознавања наручиоца са истим, са ког разлога се у потпуности прихвата аргументација наручиоца која је изнета у одговору на захтев.

Дакле, демонстрација односно презентација понуђеног техничког решења се спроводи по потреби у случају захтев наручиоца, и циљ исте је да се наручилац упозна са понуђеним техничким решењем понуђача, али та презентација не служи као доказно средство за доказивање испуњености техничких спецификација, која средства су детаљно описана у делу конкурсне документације под називом „врста добра, техничка спецификација и опис добара“,

Даље, Републичка комисија је мериторно разматрала навод подносиоца захтева којим је указано да изабрани понуђач није доказао да систем који је исти понудио има могућност учитавања дигиталних сертификата, у свему и на начин како је захтевано одредбама предметне конкурсне документације.

Увидом у садржину предметне конкурсне документације утврђено је да је међу техничким спецификацијама које уређај за снимање мора да поседује захтевано да систем мора да има могућност учитавања ГПС времена и дигиталних сертификата.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у делу под називом «техничко решење система мобилног видео надзора», приликом навођења техничког описа појединачних компоненти система у делу описа функција, као једна од функција које поседује понуђени систем мобилног DVR уређаја MDVR X3A-4C је наведена функција « дигитални сертификат».

На основу извршеног увида у одговор на захтев, утврђено је да је наручилац изјашњавајући се поводом овог навода подносиоца захтева, указао да је тврдња подносиоца захтева изнета у захтеву за заштиту права да изабрани понуђач није доказао могућност учитавања дигиталног сертификата који издају МУП, Пошта Србије и ПКС, у целости неоснована, са разлога што одредбама предметне конкурсне документације није ни захтевано да понуђачи докажу постојање могућности квалификованог електронског сертификата, који се издају од стране специјализоване институције, односно Привредне коморе Србије.

У вези са тим, наручилац је даље образложио да је изабрани понуђач у свом техничком решењу понудио дигитални сертификат, као и остали понуђачи који су узели учешћа у предметној јавној набавци.

Из утврђеног чињеничног стања произилази да је одредбама предметне конкурсне документације, као једна од техничких спецификација које мора да поседује понуђени систем, захтевано да уређај за снимање мора да поседује могућност учитавања ГПС времена и дигиталних сертификата.

У техничком опису понуђеног система изабрани понуђач се изјашњава да понуђени систем снимача поседује захтевану техничку спецификацију дигиталног сертификата, али се у техничком опису понуде изабраног понуђача не пружа ближи нити јаснији опис и опсег деловања предметног сертификата.

Дакле, имајући у виду начин на који је дефинисана предметна техничка спецификација, којом се тражи могућност учитавања дигиталног сертификата а не поседовање истог, Републичка комисија посебно указује да ни једном делу предметне конкурсне документације наручилац није ближе појаснио значење термина »дигитални сертификат» није је са друге стране указао на било какве сличности и/или разлике тог термина са термином «квалификовани електронски сертификат», који термин наручилац наводи у одговору на захтев, нити је са друге стране на ту околност било постављених питања од стране заинтересованих лица.

Са друге стране, наручилац у достављеном одговору на захтев истиче одређену аргументацију где исти полемише са квалитативно другачијим термином од оног који је захтеван у конкурсној документацији.

Наиме, наручилац објашњава да издавање квалификованог електронског сертификата спада у опсег надлежности специјализованих установа у првом реду Привредне коморе Србије, који доказ по ставу наручиоца није захтеван у конкурсној документацији, којом приликом наручилац не пружа одговарајуће доказе за своје тврдње, нити са друге стране даје конкретне доказе да ли је и на који начин техничка спецификација која је захтевана у конкурсној документацији, односно да уређај за снимање поседује могућност дигиталног сертификата, повезана са појмом квалификовани електронски сертификат, и од каквог би то евентуално

било утицаја, на доказивање испуњености захтеване техничке спецификације у понудама понуђача.

Са изнетог, посебно имајући у виду да технички захтев у том делу није јасније нити прецизније дефинисан у опису конкурсне документације, као и околност да се изабрани понуђач изјаснио да добро које исти нуди поседује техничку спецификацију која је тражена, као и тврдње и аргументацију наручиоца која су изнете у достављеном одговору на захтев, произилази да наручилац није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у том делу.

Стога, потребно је да се наручилац у сврху правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања у складу са одредбом члана 93. став 1. ЗЈН обрати референтној установи ради прибављања додатних појашњења да ли постоји разлике између појма »дигитални сертификат« и термина »квалификовани електронског сертификат« и уколико постоје, у чему се састоје разлике. Поред тога, потребно је да се референтна институција изјасни да ли понуђено решење изабраног понуђача презентовано на демонстрацији одговара захтеваној техничкој карактеристици да понуђени систем има могућност учитавања дигиталних сертификата.

Везано за навод подносиоца захтева да изабрани понуђач приликом пружања одговора о начину повезивања и скидања снимака навео уопштен израз »са потребна опрема« без навођења у спецификацији о којој опреми се ради, што је у супротности са одредбама предметне конкурсне документације где је прописано да подаци о каталожким бројевима, произвођачу, укључењима УСБ каблова морају бити наведени, Републичка комисија налази да је исти неоснован.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у техничком опису система који нуди навео детаљан опис свих техничких спецификација које поседују уређаји који су понуђени и то снимач као и модел камере који је понуђен.

У вези са предметним наводом, наручилац се изјашњава у одговору на захтев и исти појашњава да је у понуди изабраног понуђача и понуђеном техничком решењу прописано да се контролор меморијске јединице налази у фиоци заједно са меморијском јединицом, притом посебно указујући да се скидањем фиоке са уређаја подаци могу очитати преко понуђеног програма коришћењем понуђеног лаптоп рачунара, карактеристике ког рачунара су наведене у понуди изабраног понуђача.

Дакле, имајући у виду навод подносиоца захтева са једне стране као и околност да је у техничком опису у понуди изабраног понуђача дат детаљан технички опис свих захтеваних техничких спецификација добара која су понуђена, то Републичка комисија посебно указује да се приликом утврђивања испуњености услова и посебних захтева наручиоца посматра садржина понуде као целине.

Изнето значи да уколико је понуђач у једном делу понуде навео одређене податке на основу који се може утврдити испуњеност техничких захтева наручиоца, као што је у конкретном случају реч будући да је и сам наручилац потврдио да се из садржине понуде понуђача могу утврдити све спорне спецификације на које указује подносилац захтева, то је по оцени Републичке комисије у конкретном случају навод подносиоца захтева и оцењен као неоснован.

Потом, Републичка комисија је разматрала наводе подносиоца захтева којим је указано да су понуда изабраног понуђача и другорангираног понуђача требале бити одбијене из разлога што су понуђачи понудили неуобичајено ниске цене и нашла да ус исти неосновани.

Увидом у одлуку о покретању отвореног поступка јавне набавке број 01-171/35-2 од дана 14.07.2014. године, Републичка комисија је утврдила да укупна процењена вредност предметне јавне набавке добара износи 125.000.000,00 динара.

Затим, увидом у одлуку о додели уговора Републичка комисија је утврдила

да цена коју је понудио изабрани понуђач износи 63.000.000,00 динара, док понуђена цена другорангираног понуђача износи 73.332.768,00 динара.

Чланом 92. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац може да одбије понуду због неуобичајено ниске цене, а ставом 2. истог члана да је неуобичајено ниска цена у смислу овог закона понуђена цена која значајно одступа у односу на тржишно упоредиву цену и изазива сумњу у могућност извршења јавне набавке у складу са понуђеним условима.

Такође, ставом 3. истог члана ЗЈН, прописано је да уколико понуда садржи неуобичајено ниску цену, наручилац је дужан да у писаном облику захтева детаљно образложење свих њених саставних делова, које сматра меродавним, а нарочито наводе у погледу економије начина градње, производње или изабраних техничких решења, у погледу изузетно повољних услова који понуђачу стоје на располагању за извршење уговора или у погледу оригиналности производа, услуга или радова које понуђач нуди. Ставом 5. наведеног члана ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да по добијању образложења провери меродавне саставне елементе понуде из става 3. овог члана.

Из цитираних законских одредби произилази да институт „неуобичајено ниска цена“ наручилац примењује тек у ситуацији када оцени да је понуђена цена неуобичајено ниска, односно када посумња да јавна набавка неће бити реализована у свему на начин предвиђен конкурсном документацијом, односно у складу са понуђеним условима.

У тој ситуацији, пре него што одбије такву понуду, наручилац је дужан да тражи детаљније писмено образложење појединих елемената цена у понуди за које сматра да значајно доприносе нереално ниској укупној цени из понуде, а да потом провери те елементе, узимајући у обзир образложење понуђача. У том случају, дакле, понуђачу се даје законско право да јасно представи наручиоцу структуру цене и исту евентуално оправда, и на тај начин отклони сумњу у погледу могућности реализације посла под понуђеним условима.

С обзиром да наручилац није сматрао да је потребно да у смислу члана 92. ЗЈН затражи у писменом облику образложење у погледу понуђене цене од стране изабраног понуђача (понуда другорангираног понуђача је због недоказивања испуњености услова и техничких захтева наручиоца већ и оцењена као неприхватљива), односно како наручилац није изразио сумњу у погледу цене коју је понудио изабрани понуђач нити је одбио понуду изабраног понуђача, то по оцени Републичке комисије, наручилац није у конкретном случају поступио супротно одредби члана 92. ЗЈН, те је из тог разлога навод подносиоца захтева неоснован.

Републичка комисија је разматрала навод подносиоца захтева којим је указано на повреде одредби чланова 110., 14. и 76. ЗЈН приликом спровођења предметног поступка јавне набавке.

Увидом у записник о отварању понуда које је спроведено дана 27.01.2015. године, утврђено је да саставни део истог чини и «чек листа» где је наручилац пописивао податке о томе да ли је понуђач доставио потребну документацију и доказе који се односе на испуњеност обавезних и додатних услова као и свих посебних техничких захтева наручиоца који су били прописани одредбама конкурсне документације, као и техничких елемената који су били прописани као елементи критеријума економски најповољније понуде.

У вези са изнетим, Републичка комисија посебно указује да је у складу са одредбама члана 14. ЗЈН у а у вези са одредбом члана 77. став 6. ЗЈН дужност наручиоца да чува као поверљиве све податке о понуђачима садржане у понуди које је као такве, у складу са законом понуђач означио у понуди.

Међутим утврђивање чињенице да ли је дошло до повреде одредбе члана 14. ЗЈН у поступку спровођења заштите права и одлучивања о оцени прихватљивости понуда понуђача није релеванта, будући да је утврђивање тих спорних околности основ за покретање прекршајног поступка у складу са одредбама члана 169. ЗЈН. Сходно изнетом, Републичка комисија напомиње да је наручилац дужан да поступа у свему у складу са одредбама члана 14. ЗЈН.

Поред изнетог, Републичка комисија посебно напомиње сва лица која су се евентуално упознала са подацима за које подносилац тврди да су тајни, имају обавезу да поступају у свему у складу са позитивним прописима РС.

Са друге стране, утврђивање околности да ли је дошло до повреде те одредбе закона представља предмет покретања прекршајног поступка, те како у овој фази поступка и спровођења поступка заштите права није релевантно утврђивање те околности, то је Републичка комисија тај навод подносиоца захтева одбила као неоснован.

Везано за указивање подносиоца захтева да је наручилац поступио у супротности са одредбама члана 110. ЗЈН, Републичка комисија налази да је исто неосновано будући да је наручилац свим заинтересованим понуђачима, укључујући и подносиоца захтева, након доношења одлуке о додели уговора, омогућио да изврше увид у документацију о спроведеном поступку јавне набавке.

Такође, везано за указивање подносиоца захтева да је наручилац приликом сачињавања записника о отварању понуда поступио у супротности са одредбама ЗЈН будући да је у истом записнику понуђачима дата поука да у року од 8 дана од дана пријема истог, имају могућност да уложе приговор на сам текст записника са отварања понуда, Републичка комисија налази да је исто неосновано.

Наиме, неспорна је чињеница да је наручилац у сачињеном записнику поучио понуђаче да у року од 8 дана од дана пријема истог акта, имају могућност да истакну примедбе на сам текст Записника са отварања понуда, који рок није предвиђен нити прописан ни у једном делу ЗЈН.

Међутим, та околност и пропуст наручиоца у том делу, нема карактер битне повреде поступка услед којег би предметни поступак требало поништити у целини или делимично, будући да услед те околности понуђачи ни на који начин нису могли претрпети штетне последице, јер су имали могућност да садржину донетог записника оспоравају у току целог поступка јавне набавке, без обзира на рок који је наручилац навео у донетом записнику.

Стога, како тај пропуст наручиоца не производи последице услед кога би поступак требало поништити, посебно ако се има у виду да је подносилац захтева благовремено уложио захтев за заштиту права на садржину одлуке, из чега следи да није доведен у заблуду поступањем наручиоца, то је навод подносиоца захтева у том делу одбијен као неоснован.

На крају, Републичка комисија посебно напомиње да у приликом спровођења предметног поступка јавне набавке, наручилац ниједног момента није поступио противно основним начелима јавних набавки, нити је на било који начин фаворизовао или ставио у повлашћени положај било ког понуђача у односу на друге.

Напротив, наручилац се током спровођења фазе стручне оцене понуда свим понуђачима, у зависности од потребе, обраћао са захтевима за додатним појашњењима доказа који су приложени у понудама понуђача, о којим преузетим радњама је детаљно и аргументовано, на транспарентан начин, у одлуци о додели уговора предочена свака фаза поступања и преузетих активности у односу на сваког понуђача понаособ.

Са изнетих разлога, Републичка комисија је та указивања подносиоца захтева у целости одбила као неоснована.

Због свега изнетог, Републичка комисија је, сходно члану 157. став 6. тачка 1 ЗЈН, донела одлуку као ставу првом диспозитива предметног решења.

Како би обезбедио предуслов за правилну оцену прихватљивости понуда наручилац је дужан да претходно, сходно члану 93. став 1. ЗЈН, у року од 25 (двадесетпет дана) од пријема одлуке, од надлежних органа и понуђача затражи појашњења како следи:

-да се одбрати подносиоцу захтева и од истог захтева достављање на увид додатних појашњења доказа које је тај понуђач доставио у прилогу своје понуде; Потребно је да се наручилац обрати подносиоцу захтева и да од истог захтева да достави на увид доказ издат од сваког референтног наручиоца коме је издата фактура (уз које нису достављени пратећи уговори), и који је пак друга уговорна страна у закљученим уговорима за које нису приложене фактуре, ради додатних појашњења издатих доказа. Потребно је да се сваки референтни наручилац коме је издата фактура уз коју није приложен пратећи уговор, Изјавом која је оверена и потписана од стране одговорног лица тог субјекта, изјасни да ли је за извршење предметне услуге за који је издата фактура које је приложена у понуди понуђача закључен уговор или не. Такође, потребно је да се референтни наручиоци који су наведени као друга уговорна страна у уговорима који су приложени у понуди понуђача, а уз које уговоре нису достављене пратеће фактуре (који уговори су детаљно наведени у одлуци о додели уговора), Изјавом која је оверена и потписана од стране одговорног лица тог субјекта, изјасне да ли су за закључене уговоре издате фактура, односно да ли је на основу закљученог уговора без издате фактуре извршено плаћање по основу преузетих обавеза које су дефинисане одредбама закључених уговора.

-обрати надлежном органу односно РФ ПИО са захтевом да се тај орган на јасан и недвосмислен начин изјасни да ли је, имајући у виду садржину приложених образаца (МЗА и М-2), радне књижице, као и службене евиденције коју поседује тај орган, постојао континуитет у раду запосленог лица С.Л. у периоду од 01.09.2007. године, до 27.01.2015. године, када је спроведено јавно отварање понуда. Притом, Републичка комисија посебно указује да је потребно да надлежни орган односно РФ ПИО достави своју званичну Изјаву и/или Потврду којом се на јасан и недвосмислен начин пружа одговор на напред постављено питање, будући да се ти подаци не могу на јасан и прецизан начин утврдити из садржине доказа који су приложени у понуди понуђача као и оних накнадно прибављених (Извод издат од стране РФ ПИО).

- обрати референтној установи ради прибављања додатних појашњења да ли постоји разлике између појма »дигитални сертификат» и термина «квалификовани електронског сертификат» и уколико постоје, у чему се састоје разлике. Поред тога, потребно је да се референтна институција изјасни да ли понуђено решење изабраног понуђача презентовано на демонстрацији одговара захтеваној техничкој карактеристици да понуђени систем има могућност читавања дигиталних сертификата.

Пошто по потреби прибави затражене доказе и потребна појашњења, у свему на начин како је наложено овим решењем, наручилац ће извршити нову стручну оцену понуда, коју ће детаљно да документује и образложи, и то за све њене фазе, као и да понуђаче који су учествовали у конкретном поступку обавести о њеном исходу на законом прописан начин.

Поступање на изложен начин ће омогућити накнадну објективну проверу фазе стручне оцене понуда и утврђивање основа за одлучивање наручиоца.

Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. став 3. ЗЈН, а исти, по одлуци Републичке комисије, представљају стварне издатке које је имао подносилац захтева, у укупном износу од 80.000,00 динара, на име уплаћене административне таксе за поднети захтев за заштиту права,

На основу изложеног, одлучено је као у ставу два диспозитива овог решења.

Напомињемо да је наручилац дужан да, на основу одредбе члана 160. став 1. и 157. став 7. ЗЈН, поступи по налозима Републичке комисије садржаним у овој одлуци, у року од 25 (двадесетпет) дана.

Сходно одредби члана 168. став 1. тачка 5. ЗЈН, ништави су уговори о јавној набавци закључени супротно одлуци Републичке комисије.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичка комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичка комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

1. наручиоцу: ЈКП Градско саобраћајно предузеће, Београд. Ул. Кнегиње Љубице бр. 29, Београд;

2. подносиоцу захтева: „Visom“ d.o.o. Београд, Булевар Зорана Ђинђића бр. 67/5, Београд

3. изабраном понуђачу: „Macchina Security“ d.o.o. Београд, ул. Владимира Поповића 6/6/A606, Београд.